JEAN-BERNARD RACINE

UN TYPE NORD-AMERICAIN D'EXPANSION METROPOLITAINE: LA COURONNE URBAINE DU GRAND MONTREAL

GEOGRAPHIE FACTORIELLE EXPERIMENTALE
D'UN PHENOMENE SUBURBAIN

TOME III

THESE PRESENTEE DEVANT L'UNIVERSITE DE NICE
– LE 27 JANVIER 1973 –

SERVICE DE REPRODUCTION DES THESES
UNIVERSITE DE LILLE III
- 1975 -

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41546313_0004

JEAN-BERNARD RACINE

UN TYPE NORD-AMERICAIN D'EXPANSION METROPOLITAINE: LA COURONNE URBAINE DU GRAND MONTREAL

GEOGRAPHIE FACTORIELLE EXPERIMENTALE D'UN PHENOMENE SUBURBAIN

TOME III

THESE PRESENTEE DEVANT L'UNIVERSITE DE NICE
– LE 27 JANVIER 1973 –

SERVICE DE REPRODUCTION DES THESES
UNIVERSITE DE LILLE III
- 1975 -

UNIV.
LEIDEN
BIBL.

TABLEAUX

TABLEAU 1

NOMBRE DE COMPLEXES URBAINS*

DE 5.000 HABITANTS ET PLUS AU CANADA DE 1871 A 1961

Année de recen-sement	Total		100.000 et plus		30.000-99.999		10.000-29.999		5.000-9.999	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
1871	19	100	1	5.3	2	10.5	6	31.6	10	52.6
1881	35	100	1	2.9	5	14.3	5	14.3	24	68.6
1891	44	100	2	4.5	6	13.6	12	27.3	24	54.5
1901	53	100	2	3.8	8	15.1	15	28.3	28	52.8
1911	76	100	5	6.6	9	11.8	22	28.9	40	52.6
1921	88	100	7	8.0	11	12.5	25	28.4	45	51.1
1931	104	100	7	6.7	14	13.5	38	36.5	45	43.3
1941	112	100	8	7.1	19	17.0	36	32.1	49	43.8
1951	137	100	15	10.9	20	14.6	35	25.5	67	48.9
1961	190	100	18	9.5	25	13.2	60	31.6	87	45.8

* Tous les centres incorporés de plus de 5000 habitants. Les aires métropolitaines et les aires urbaines majeures sont chaque fois traitées comme des entités. Les chiffres de population des différentes municipalités englobées dans ces territoires ont donc été additionnés. Source: Stone, 1967.

TABLEAU 2

TAUX DE CROISSANCE DECENNALE DE LA POPULATION DANS LES AIRES URBAINES INCORPOREES DU CANADA ET DE SES GRANDES REGIONS DE 1871-81 A 1951-61

Période	Canada	Maritimes	Québec	Ontario	Prairies	Colombie Brit.
1871-1881	31.9	14.6	27.1	40.0	-	31.1
1881-1891	33.3	9.0	28.9	35.7	221.1	216.8
1891-1901	18.2	11.2	22.8	13.3	58.3	52.7
1901-1911	51.9	17.1	38.9	41.3	297.3	118.0
1911-1921	28.0	17.7	25.6	30.5	40.5	16.1
1921-1931	23.7	1.0	31.6	20.8	31.0	40.1
1931-1941	12.5	15.2	14.5	12.9	6.0	11.7
1941-1951	20.1	12.9	18.9	17.9	30.7	26.2
1951-1961	29.2	16.8	27.6	24.6	57.8	17.6

(D'après Leroy O. Stone, 1967)

TABLEAU 3

TEST DE L'HYPOTHESE "RANGS-DIMENSIONS" POUR LES AGGLOMERATIONS CANADIENNES (ZONES METROPOLITAINES) EN 1966

Agglomération	R	Pop. réelle	Pop. théorique	Ecart-type
Montréal	1	2,436,817	2,716,090	- 279,293
Toronto	2	2,158,496	1,358,045	800,451
Vancouver	3	892,280	905,563	- 13,283
Winnipeg	4	508,759	679,022	- 170,263
Ottawa	5	494,535	543,218	- 48,683
Hamilton	6	449,166	452,681	- 3,515
Québec	7	413,397	388,012	25,385
Edmonton	8	401,299	339,511	61,788
Calgary	9	330,575	301,787	28,788
Windsor	10	211,697	271,609	- 59,912
London	11	207,396	246,917	- 39,521
Halifax	12	198,193	226,340	- 28,147
Kitchener	13	192,275	208,930	- 16,555
Victoria	14	173,455	194,006	- 20,551
Regina	15	131,127	181,072	- 51,945
Sudbury	16	117,075	169,755	- 52,680
Saskatoon	17	115,892	159,770	- 43,978
St-John, T.N.	18	101,192	150,893	- 49,701
St-Jean, N.B.	19	101,161	142,952	- 41,791

TABLEAU 4

RANG ET DIMENSION RELATIVE DES PRINCIPALES AGGLOMERATIONS DU QUEBEC ET DE L'ONTARIO (1966)

(plus de 50,000 habitants)

QUEBEC			ONTARIO	
Ville	Population	R	Ville	Population
Montréal	2,436,800	1		
		2	Toronto	2,158,500
		3	Ottawa	494,500
		4	Hamilton	449,100
Québec	413,400	5		
		6	Windsor	211,700
		7	London	207,400
		8	Kitchener	192,300
		9	Sudbury	117,100
		10	St-Catherines	109,400
Chicoutimi	109,100	11		
		12	Oshawa	100,200
		13	Fort-William	97,800
Trois-Rivières	94,500	14		
Sherbrooke	79,700	15		
		16	Sault-Ste-Marie	74,600
		17	Kingston	71,500
		18	Sarnia	66,700
Shawinigan	65,100	19		
		20	Brantford	62,000
		21	Niagara Falls	60,800
		22	Welland	59,100
		23	Peterborough	56,200
		24	Guelph	51,400

Données tirées du recensement de 1966.

TABLEAU 5

MAIN-D'OEUVRE PAR SECTEUR D'ACTIVITE
DES ZONES METROPOLITAINES DE RECENSEMENT - 1961

SECTEURS D'ACTIVITE	MONTREAL (en %)		QUEBEC (en %)		PROVINCE DE QUEBEC (en %)
	1*	2*	1	2	
Agriculture	0.49	3.02	0.88	0.85	7.42
Forêt	0.03	0.51	0.39	1.15	2.40
Pêche	-	1.35	0.07	3.00	0.17
Mines	0.13	4.07	0.12	0.59	1.46
Industries manufacturières	31.65	54.75	18.79	5.09	26.38
Construction	6.98	44.56	7.18	7.18	7.15
Transport	10.98	54.96	8.68	6.82	9.12
Commerce	15.91	51.77	17.25	8.79	14.03
Finances	5.20	67.54	4.05	8.25	3.51
Services	20.69	47.58	25.88	8.32	19.84
Administration publique	5.21	51.03	14.10	21.62	4.66
Industries non spécifiées	2.72	42.84	2.61	6.44	2.90
Total	MTL 100	P.Q. 100	Qué. 100	P.Q. 100	100

*1) Pourcentage de la main-d'oeuvre occupée dans un secteur d'activité par rapport à la main-d'oeuvre occupée totale de l'agglomération.

2) Pourcentage de la main-d'oeuvre occupée dans un secteur d'activité par rapport à la main-d'oeuvre occupée de tout le secteur (province de Québec).

Sources: Recensement du Canada 1961. Vol. III, Part. 2. (cf. Michaud, 1968).

TABLEAU No.6

"L'AFFINAGE" DU CENTRE-VILLE

(d'après les données du Service d'Urbanisme de la ville de Montréal)

Superficie des 'fonctions en pieds carrés'

Fonction	Occupation du Sol au Centre-Ville			Occupation du Sol au Centre des Affaires		
	Superficie de plancher			Superficie de plancher		
	1949	1962	Variation en %	1949	1962	Variation en %
Résidences	21,925,1	19,785,3	-9.8	5,141,7	3,295,3	-35.9
Commerces de détail	10,308,9	9,735,7**	-5.5	7,605,4	7,427,9**	-2.3
Bureaux	11,858,3	21,013,4	+77.2	11,360,6	20,152,1	+77.4
Propriétés publiques	4,459,2	5,355,4	+20.1	3,651,7	4,771,9	+30.7
Entreposage, com. de gros	6,972,4	6,771,6	-2.9	4,579,8	4,094,1	-10.6
Industries	11,295,8	10,549,7	-6.6	5,235,8	4,319,5	-17.5
Stationnement	56,0	287,2	+412.9	-	231,2	+100.0
Espaces verts	15,6	15,6	-	-	-	-
Culture & divertissements	1,389,3	1,643,1	+18.3	887,3	1,169,9	+31.8
Rues et ruelles	-	-	-	-	-	-
Terrain vacant	-	-	-	-	-	-
Institutions	5,148,5	6,618,8	+28.5	1,210,5	1,073,5	-11.3
Automobile	1,612,5	1,841,6	+14.2	559,0	596,3	-6.7
Hôtels et divers	2,810,2	4,331,6	+54.1	2,681,1	4,098,1	+52.9
Superficie bâtissable	40,912,2	39,921,1		15,149,2	14,655,9	
Superficie Totale	57,761,1	57,761,1		22,378,7	22,378,7	
Indice de superficie de plancher	1,89	2,20		2,83	3,50	

** Les boutiques de la Place Ville-Marie exclues

TABLEAU No. 7

"L'AFFINAGE" DES NOYAUX COMMERCIAUX

(d'après les données du Service d'Urbanisme de la ville de Montréal)

Superficie des "fonctions" en 100 pieds carrés

Fonctions	Les Noyaux				Le Noyau Financier				Le Noyau Commercial			
	1949	%	1962	%	1949	%	1962	%	1949	%	1962	%
Résidences	400,8	2.7	211,8	0.9	5,4	0.1	-	-	395,4	3.9	211,8	1.2
Commerces de détail	3,744,8	25.4	3,751,8*	16.7	794,4	17.5	640,0	12.6	2,950,4	29.0	3,111,8*	18.0
Bureaux	7,174,4	48.8	13,960,8	62.1	3,065,1	67.6	4,160,7	81.8	4,109,3	40.4	9,800,1	56.4
Propriétés publiques	278,5	1.9	238,5	1.0	103,0	2.3	-	-	175,5	1.7	238,5	1.4
Entreposage & com. de gros	161,9	1.1	144,7	0.6	134,7	3.0	133,7	2.6	27,2	0.3	11,0	0.1
Industries	838,7	5.7	324,2	1.4	426,4	9.4	146,2	2.9	412,3	4.0	178,0	1.0
Culture & Divertissements	222,7	1.5	260,6	1.1	2,6	0.1	2,6	0.1	220,1	2.2	258,0	1.5
Institutions	323,8	2.2	230,0	1.0	4,0	0.1	-	-	319,8	3.1	230,0	1.3
Automobile	14,4	0.1	75,0	0.3	-	-	-	-	14,4	0.1	75,0	0.4
Hôtels et divers	1,553,1	10.6	3,252,5	15.5	-	-	-	-	1,553,1	15.3	3,252,5	18.7
Fonctions CDA	12,973,5	88.2	21,464,2	95.5	3,965,1	87.4	4,803,3	94.5	9,008,4	88.5	16,660,9	95.9
Total	14,713,1	100.0	22,449,9	100.0	4,535,6	100.0	5,083,2	100.0	10,177,5	100.0	17,366,7	100.0
Terrain de stationnement	133,5	2.4	235,6	4.6	12,2	0.9	42,4	3.1	121,3	2.9	193,2	4.7
Superficie bâtissable	3,427,0	62.3	3,282,0	59.6	813,9	60.3	817,4	60.5	2,613,1	62.9	2,464,6	59.4
Superficie Totale	5,502,5	100.0	5,502,5	100.0	1,350,6	100.0	1,350,6	100.0	4,151,9	100.0	4,151,9	100.0
Indice de superficie de plancher	4,3		6,8		5,6		6,2		3,9		7,1	

* Les boutiques de la Place Ville-Marie exclues

TABLEAU No 8

CARACTERISTIQUES DE L'EXPANSION URBAINE PAR ANNEAUX CONCENTRIQUES, 1952-1961

		Anneau et distance au centre (en milles)						
		I 0-6	II 7-9	III 10-14	IV 15-19	V 20-25	VI Reste de la région	TOTAL
Superficie totale (acres)		72,562	100,163	176,846	318,914	495,003	961,247	2,124,735
Terrain urbain en % de la superficie totale	-1952	47.0	7.7	4.3	2.0	1.0	0.8	3.2
	-1961	64.6	19.0	11.7	5.0	1.9	1.2	5.8
% de l'augmentation du terrain urbain, 1952 à 1961		37.5	147.3	169.6	156.9	83.9	51.6	80.5
Population totale ('000)	-1952	1,295	119	79	76	98	152	1,819
	-1961	1,578	251	202	141	131	185	2,488
Population urbaine en % de la population totale	-1952	99.4	92.3	82.8	75.3	66.7	70.1	93.0
	-1961	99.5	95.3	93.3	87.1	74.1	74.9	94.7
Densité urbaine brute (personnes à l'acre urbaine)	-1952	38	14	9	9	13	14	25
	-1961	33	13	9	8	10	12	19
Taux d'urbanisation, acres par 1,000 personnes, 1952-1961		45	88	105	148	134	128	83

ANALYSE FACTORIELLE DE LA STRUCTURE PAR AGE DE LA POPULATION AU SEIN DES MUNICIPALITES
DE LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL AU SUD DU SAINT-LAURENT
(Recensement 1966 - Distributions non normalisées - Solution sans rotation)

I. MATRICE DES CORRELATIONS

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1.00	0.72	0.11	-0.69	-0.34	0.50	0.77	-0.58	-0.89	-0.81
2	0.72	1.00	0.65	-0.49	-0.72	-0.10	0.74	-0.22	-0.84	-0.76
3	0.11	0.65	1.00	0.22	-0.47	-0.46	0.05	0.03	-0.34	-0.37
4	-0.69	-0.49	0.21	1.00	0.48	-0.30	-0.89	0.12	0.56	0.49
5	-0.34	-0.72	-0.47	0.48	1.00	0.57	-0.65	-0.30	0.34	0.24
6	0.50	-0.10	-0.46	-0.30	0.57	1.00	0.16	-0.75	-0.38	-0.36
7	0.77	0.74	0.05	-0.89	-0.65	0.16	1.00	-0.16	-0.76	-0.63
8	-0.58	-0.22	0.03	0.12	-0.30	-0.75	-0.16	1.00	0.48	0.33
9	-0.89	-0.84	-0.34	0.56	0.34	-0.39	-0.76	0.48	1.00	0.91
10	-0.81	-0.76	-0.37	0.49	0.24	-0.36	-0.63	0.33	0.91	1.00

II. MATRICE DES SATURATIONS

Groupes d'âge	Facteurs I	II	III
1. 0- 4 ans	0.934	-0.252	-0.003
2. 5- 9 ans	0.886	0.387	0.213
3. 10-14 ans	0.306	0.629	0.685
4. 15-19 ans	-0.736	0.082	0.630
5. 20-24 ans	-0.529	-0.763	0.255
6. 25-29 ans	0.302	-0.940	0.024
7. 30-39 ans	0.883	0.101	-0.414
8. 40-49 ans	-0.416	0.684	-0.392
9. 50-65 ans	-0.947	0.102	-0.194
10. 65ans et	-0.867	0.078	-0.247
"Eigenvalues"	5.26399	2.57587	1.40056
Poids respect.	52.640%	25.759%	14.005%
Poids cumulés	52.640%	78.399%	92.404%

III. MATRICE DES POIDS LOCAUX DES FACTEURS

I		II		III	
3)	1.761	16)	2.555	15)	2.080
1)	1.269	6)	1.225	9)	1.522
17)	1.157	17)	1.007	19)	1.413
18)	0.980	21)	0.689	10)	1.342
5)	0.877	4)	0.623	20)	0.973
2)	0.845	7)	0.404	18)	0.824
4)	0.674	5)	0.326	7)	0.519
20)	0.318	15)	0.237	6)	0.266
19)	0.285	19)	0.155	12)	0.011
15)	0.127	20)	0.088	5)	-0.277
7)	0.089	8)	0.022	11)	-0.298
9)	-0.016	3)	-0.046	17)	-0.366
16)	-0.070	10)	-0.129	16)	-0.378
12)	-0.252	13)	-0.133	1)	-0.477
10)	-0.376	1)	-0.178	14)	-0.495
8)	-0.435	18)	-0.490	13)	-0.638
13)	-0.911	9)	-0.596	8)	-0.650
11)	-0.926	11)	-0.786	4)	-0.903
14)	-1.541	2)	-1.092	3)	-1.241
6)	-1.747	14)	-1.263	21)	-1.397
21)	-2.102	12)	-2.622	2)	-1.735

IV. CODE DES MUNICIPALITES

1) Boucherville
2) Brossard
3) Candiac
4) Châteauguay
5) Châteauguay-Centre
6) Châteauguay-Heights
7) Delson
8) Greenfield-Park
9) Jacques-Cartier
10) Laflèche
11) Laprairie
12) Lemoyne
13) Léry
14) Longueuil
15) Notre-Dame
16) Préville
17) Saint-Bruno
18) Sainte-Catherine
19) Saint-Constant
20) Saint-Hubert
21) Saint-Lambert

TABLEAU NO: 9

TABLEAU NO. 10

L'EVOLUTION DIFFERENTIELLE DES CLASSES D'AGE DE LA POPULATION DANS LES MUNICIPALITES DE LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL AU SUD DU SAINT-LAURENT ENTRE 1961 ET 1966.
(Distributions normalisées et standardisées)

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	XX
	0-4	5-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90-94	95 ec +
1)	1.1	1.8	1.3	-0.4	-0.2	0.8	1.2	1.6	0.4	0.5	-0.5	-0.5	2.2	-0.5	-0.1	0.1	-0.3	-0.6	-0.2	-0.3
2)	2.2	0.7	-1.3	-1.8	-0.7	1.5	0.8	1.2	-0.3	-1.0	-0.0	0.2	-2.0	0.2	-1.1	-1.2	-1.8	-1.6	-2.9	-0.3
3)	-0.7	1.1	0.9	0.4	-1.1	-0.8	-1.0	-0.2	1.2	0.3	-0.4	-0.1	-1.0	0.6	-0.6	-0.8	-1.0	1.4	-0.5	-0.3
4)	-0.2	1.3	1.1	-0.4	-0.9	-1.2	-0.5	0.2	0.5	0.2	-0.5	-0.2	-0.5	0.6	0.1	-0.7	0.3	-0.2	-0.2	-0.3
5)	0.1	1.0	0.6	-0.3	-1.1	1.4	1.5	0.6	0.6	-0.6	-0.5	-0.5	-0.7	-0.5	-0.2	0.0	-0.3	-0.2	-0.7	-0.3
6)	0.0	-1.0	-1.2	2.1	1.3	0.6	-1.7	-1.8	-2.4	0.6	2.5	2.3	-0.1	-0.5	-0.7	1.4	0.3	-1.6	1.2	-0.3
7)	-2.1	-1.2	-0.4	2.6	-1.4	-2.4	-2.8	-0.3	1.2	2.7	2.8	-0.5	1.2	4.1	2.6	1.9	-0.6	0.7	1.2	-0.3
8)	1.1	1.9	0.2	0.1	0.2	-0.5	0.1	-0.7	-1.6	-2.4	-0.5	-0.3	0.9	-0.2	-1.2	-1.1	-0.5	1.4	0.6	0.5
9)	0.2	-1.0	-1.2	-0.6	1.0	0.7	0.3	-0.2	-0.3	-0.4	-0.5	-0.5	-0.3	-0.5	0.1	-0.0	0.0	-0.5	-0.2	-0.3
10)	-0.3	-0.1	-1.4	-0.5	0.6	0.3	0.2	0.0	-1.4	-0.1	-0.5	-0.4	-0.7	-0.2	0.9	0.4	0.5	-0.1	1.2	4.4
11)	-0.4	-0.5	-0.7	0.2	0.6	0.7	0.9	-1.1	0.1	0.5	-0.5	-0.3	0.5	-0.5	-0.9	0.1	0.7	0.4	0.4	-0.3
12)	0.4	-1.4	-0.4	-0.9	1.6	0.5	-0.1	-0.6	0.4	-0.0	-0.5	-0.6	0.1	-0.5	0.4	-0.3	-0.3	-0.6	-0.2	-0.3
13)	0.3	-1.1	1.5	-0.6	-0.8	-0.6	-0.4	0.4	-0.4	-0.6	-0.5	-0.3	-0.2	0.5	0.0	0.3	-1.9	2.1	0.4	-0.3
14)	-0.3	-0.7	-0.9	-0.1	2.0	0.9	-0.2	-0.7	-0.6	-0.6	-0.2	0.8	0.3	-0.5	-0.0	0.5	-0.1	-0.2	-0.7	-0.3
15)	-1.1	-0.9	0.9	0.8	-0.9	0.6	0.1	0.0	0.0	-1.2	-0.3	-0.3	-1.3	-0.3	-1.8	0.4	-0.3	0.7	1.6	-0.3
16)	-1.2	-1.0	1.3	0.6	0.2	-1.2	-0.2	2.8	2.0	0.5	0.4	-0.5	1.9	-0.5	-0.8	-0.5	2.3	-1.3	1.0	-0.3
17)	-1.0	0.7	1.0	0.5	0.8	-1.6	1.8	0.5	1.4	0.1	-0.4	-0.1	-1.1	-0.5	0.5	-0.5	-0.1	-0.5	-0.9	-0.3
18)	-0.8	0.5	0.7	-1.1	0.3	0.4	0.0	0.2	0.0	-0.2	-0.5	-0.5	0.2	-0.4	-0.1	-1.0	0.3	-0.8	-0.5	0.5
19)	-0.2	0.0	0.0	0.4	-0.3	0.7	-0.0	-1.5	0.0	0.5	-0.4	-0.5	-0.2	-0.1	0.5	-0.1	0.7	0.2	-0.0	-0.3
20)	1.0	0.2	-1.2	0.2	-1.6	-0.4	0.5	0.2	-0.3	-0.4	-0.5	-0.5	0.1	-0.3	0.2	-0.1	-0.4	0.0	-1.1	-0.3
21)	1.7	-0.2	-0.8	-1.2	0.7	-0.2	-0.4	-0.5	-0.6	1.5	1.8	3.5	0.8	0.1	2.2	2.5	2.3	1.5	0.6	-0.3
MOYENNES	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ECARTS-TYPES	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0

TABLEAU No 11

L'APPROPRIATION DU SOL RURAL DE BOUCHERVILLE PAR LES CITABINS DE L'EXTERIEUR EN 1968

Origine géographique des propriétaires	Nombre de propriétaires	Superficie possédée	Superficie moyenne	Terrains non-bâtis (nombre)	Terrains bâtis (nombre)
		(arp.)	(arp.)		
1. Ile de Montréal	346 *70.8**	5,689.37 *67.0*	16.44	853 *79.4*	195 *65.0*
2. Banlieues Rive-Nord	18 *3.7*	133.54 *1.6*	7.41	25 *2.3*	7 *2.3*
3. Banlieues Rive-Sud	82 *16.8*	230.97 *2.7*	2.81	92 *8.6*	59 *19.7*
4. Reste du Québec	23 *4.7*	25.94 *0.3*	1.12	29 *2.7*	20 *6.7*
5. Reste du Canada	9 *1.8*	234.62 *2.8*	26.06	29 *2.7*	6 *2.0*
6. Etats-Unis	7 *1.4*	139.50 *1.6*	19.93	8 *0.7*	2 *0.7*
7. Autres	4 *0.8*	2,040.54 *24.0*	510.13	39 *3.6*	11 *3.6*
TOTAUX	489 100%	8,493.76 100%	17.37	1,075 100%	300 100%

* Les chiffres en italique expriment les pourcentages par rapport au total correspondant.

TABLEAU No 12

VILLE DE BOUCHERVILLE (1968)

APPROPRIATION DU SOL PAR LES PROPRIETAIRES EXTERIEURS

ORIGINE GEOGRAPHIQUE DES PROPRIETAIRES	PARTICULIERS					SOCIETES				
	no. propr.	superficie (arp.)	superficie moyenne (arp.)	terrain bâti		no. propr.	superficie (arp.)	superficie moyenne (arp.)	terrain bâti	
1.	280 *68.3*	864.54 *66.5*	3.08	410 *72.5*	134 *60.9*	66 *83.5*	4,824.83 *67.1*	73.10	443 *87.0*	61 *76.3*
2.	17 *4.2*	131.73 *10.2*	7.74	24 *4.2*	7 *3.1*	1 *1.3*	1.81 *0.0*	1.81	1 *0.2*	- *0.0*
3.	76 *18.5*	115.05 *8.8*	1.51	83 *14.7*	55 *25.0*	6 *7.6*	115.92 *1.6*	19.32	9 *1.8*	4 *5.0*
4.	21 *5.1*	5.14 *0.4*	0.24	26 *4.6*	18 *8.2*	2 *2.5*	20.80 *0.3*	10.40	3 *0.6*	2 *2.5*
5.	7 *1.7*	21.31 *1.6*	3.04	11 *1.9*	4 *1.8*	2 *2.5*	213.31 *3.0*	106.66	18 *3.5*	2 *2.5*
6.	6 *1.5*	11.20 *0.9*	1.87	7 *1.2*	1 *0.5*	1 *1.3*	128.30 *1.8*	128.30	1 *0.2*	1 *1.2*
7.	3 *0.7*	151.12 *11.6*	50.37	5 *0.9*	1 *0.5*	1 *1.3*	1,889.42 *26.2*	1,889.42	34 *6.7*	10 *12.5*
TOTAL	410 100%	1,300.09 100%	3.17	566 100%	220 100%	79 100%	7,193.67 100%	91.06	509 100%	80 100%

n.b. les chiffres en italique représentent les pourcentages par rapport au total correspondant.

TABLEAU 13

ANALYSE FACTORIELLE DE LA STRUCTURE DU LOGEMENT SUR LA RIVE SUD EN 1961

(Distributions normalisées - Solution VARIMAX)

A. RESULTATS GENERAUX

Quatre composantes; poids cumulé de 81.76% (21 observations, 21 attributs).
Pourcentage d'explication de chacune des composantes: 28.08%
25.12%
15.95%
12.61%

Valeurs-propres: 5.90, 5.28, 3.35, 2.65.

Communautés dans l'ordre d'entrée des variables: 0.92, 0.87, 0.93, 0.90, 0.53, 0.59, 0.63, 0.83, 0.93, 0.75, 0.66, 0.81, 0.88, 0.83, 0.79, 0.91, 0.89, 0.90, 0.82, 0.91, 0.89.

B. MATRICE FACTORIELLE

Attributs spatiaux	Composantes et saturations			
	I	II	III	IV
1. Importance des bungalows (%)	-0.08	0.93	0.16	0.1
2. Importance des "duplex" (%)	-0.32	-0.86	-0.16	-0.0
3. Importance des "autres appartements" (%)	-0.02	-0.95	-0.17	0.0
4. Importance des propriétaires (%)	-0.05	0.75	0.38	-0.4
5. Association résidence-commerce (%)	-0.12	-0.64	0.28	0.1
6. Chauffage au mazout (%)	0.73	-0.08	-0.11	-0.1
7. Double toilette exclusive (%)	0.74	0.12	0.06	-0.2
8. Aucune baignoire ou douche (%)	-0.74	-0.01	-0.01	0.5
9. Logements surpeuplés (%)	-0.85	-0.40	0.12	0.1
10. Logements grevés d'une hypothèque (%)	0.31	0.63	0.38	-0.3
11. Logements occupés depuis plus de dix ans (%)	-0.25	-0.38	-0.67	0.0
12. Nombre d'enfants par famille	-0.79	0.16	0.38	0.1
13. Valeur médiane de la maison	0.91	0.19	0.10	-0.0
14. Nombre de pièces par logement	0.63	0.58	0.10	-0.3
15. Ménages avec automobile (%)	0.45	0.56	0.52	-0.0
16. Logements occupés depuis moins de 10 ans (%)	-0.26	0.38	0.77	0.3
17. Classe d'âge des 10 à 19 ans (%)	-0.83	-0.19	-0.12	-0.3
18. Chefs de famille âgés de 25 à 29 ans (%)	-0.10	-0.04	0.59	0.7
19. Adultes de 35 à 39 ans (%)	0.49	0.32	0.39	-0.5
20. Adultes de 40 à 44 ans (%)	0.44	0.26	-0.09	-0.8
21. Maturité et retraite (%)	0.16	0.06	-0.93	-0.0

TABLEAU No 14

MUTATION DES STRUCTURES DE LA CONSTRUCTION
DANS LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL

Nombre de permis issus en 1967 et 1968
(Statistique du Logement S.C.H.L.)

	Simple détachée Semi détachée Duplex		Maisons en rangée Appartements	
	1967	1968	1967	1968
Zone métropolitaine	26.5%	17%	73.5%	83%
Cité de Montréal	2.5%	3%	97.5%	97%
Couronne métropolitaine (Z. Métro. - Cité de Mtl.)	36.0%	22.5%	64.0%	77.5%
Ile Jésus (Ville Laval)	69%	38.5%	31.0%	61.5%
Rive-Sud:				
- Total:	72.5%	53.0%	27.5%	47.0%
- Cas particuliers:				
. Longueuil	8.5%	4.0%	91.5%	96.0%
. Saint-Lambert	25.0%	37.0%	75.0%	63.0%
. Jacques-Cartier	75.0%	27.0%	25.0%	73.0%
. Greefield Park	62.5%	9.0%	37.5%	91.0%
. Préville	100.0%	30.0%	-	70.0%
. St-Bruno-de-Mont.	83.0%	71.5%	17.0%	28.5%
. Candiac	100.0%	75.0%	-	25.0%
. Brossard	100.0%	92.5%	-	7.5%
. Autres				

ANALYSE FACTORIELLE DE L'UTILISATION DU SOL URBAIN DANS LES MUNICIPALITES DE LA RIVE - SUD METROPOLITAINE

II.-DISTRIBUTIONS NORMALISEES - SOLUTION VARIMAX -
12 VARIABLES - 22 OBSERVATIONS.

A) Résultats généraux: 4 facteurs (ou composantes principales)
Valeur des discriminants: 3.656 - 2.222 - 2.089 - 1.739
Pourcentages cumulés: 30.46% - 48.93% - 66.39% - 80.88%
Communautés: (dans l'ordre des variables, telles qu'entrées, de 1 à 12)

0.64 - 0.96 - 0.84 - 0.90 - 0.80 - 0.66 - [illegible] -
0.69 - 0.68 - 0.73 - 0.85 - 0.72

B) Analyse et interprétation des composantes principales:

1ère Composante
(30.46%)

Structure (+)		Poids locaux	
5. Résidentiel bifamilial	0.88	13. Lemoyne	2.00
6. Résidentiel multifamilial	0.85	15. Longueuil	1.8[illegible]
10. Terrain commercial	0.81	12. La Prairie	1.[illegible]
9. Terrain institutionnel	0.78	9. Greenfield Park	0.97
11. Terrain industriel	0.50	10. Jacques-Cartier	0.82
1. Terrain municipal urbanisé	0.42	22. Saint-Lambert	0.56
3. Terrain résidentiel	0.16	18. Saint-Bruno	0.45
.....		20. Saint-Constant	0.17
.....		5. Chateauguay	0.11
2. Terrain vacant	-0.22	11. Laflèche	[illegible].7
4. Résidentiel unifamilial	-0.40	6. Chateauguay-Centre	0.[illegible]2
8. Parcs	-0.43	1. Boucherville	-[illegible].12
(-)		8. Delson	-[illegible].18
		21. Saint-Hubert	-[illegible].1
		2. Brossard	-0.41
		7. Chateauguay-Heights	-0.57
		19. Sainte-Catherine	-0.85
		4. Caughnawaga	-[illegible].85
		3. Candiac	-0.92
		16. Notre-Dame	-0.97
		17. Préville	-1.46
		14. Léry	-1.[illegible]

Définition de la première composante
NIVEAU DE DENSITE ET DE COMPLEXITE DE L'URBANISATION SUBURBAIN

Identification de la dimension définie par la première composante
NIVEAU D'URBANISATION

TABLEAU No.15a

TABLEAU No.15b

2ème Composante

(18.52% - Cumulé : 48.98%)

Structure		Poids locaux	
(+)		8. Delson	1.85
		12. La Prairie	1.80
11. Terrain industriel	0.74	3. Candiac	1.00
12. Terrain de transport	0.37	21. Saint-Hubert	0.96
4. Résidentiel unifamilial	0.30	10. Jacques-Cartier	0.44
.....		4. Caughnawaga	0.43
		19. Sainte-Catherine	0.41
		2. Brossard	0.22
		22. Saint-Lambert	0.15
		18. Saint-Bruno	0.05
		1. Boucherville	-0.13
		11. Laflèche	-0.16
.....		20. Saint-Constant	-0.22
7. Résidentiel mixte	-0.31	17. Préville	-0.25
1. Terrain municipal urbanisé	-0.66	14. Léry	-0.39
3. Terrain résidentiel	-0.89	6. Chateauguay-Centre	-0.45
		15. Longueuil	-0.71
		5. Chateauguay	-0.78
		7. Chateauguay-Heights	-0.79
(-)		9. Greenfield Park	-0.90
		13. Lemoyne	-0.95
		16. Notre-Dame	-2.00

Définition de la seconde composante
SYNDROME OPPOSITIONNEL DE L'IMPORTANCE RELATIVE DES SURFACES CONSACREES A LA RESIDENCE ET DES SURFACES CONSACREES A L'INDUSTRIE

Identification de la dimension
Définie par la seconde composante
TYPE D'OCCUPATION

TABLEAU No.15c

3ème Composante

(17.41% - Cumulé : 66.39%)

Structure			Poids locaux		
(+)			9.	Greenfield Park	1.44
			6.	Chateauguay-Centre	1.26
			18.	Saint-Bruno	1.15
			17.	Préville	1.11
			3.	Candiac	0.93
			19.	Sainte-Catherine	0.92
4.	Résidentiel unifamilial	0.77	4.	Caughnavaga	0.22
8.	Parcs	0.19	7.	Chateauguay-Heights	0.73
.....			1.	Boucherville	0.39
			8.	Delson	0.35
			22.	Saint-Lambert	0.15
			2.	Brossard	-0.23
.....			15.	Longueuil	-0.25
5.	Résidentiel bifamilial	-0.26	13.	Lemoyne	-0.44
12.	Terrain de transport	-0.73	5.	Chateauguay	-0.48
7.	Résidentiel mixte	-0.89	10.	Jacques-Cartier	-0.72
			20.	Saint-Constant	-0.72
			11.	Laflèche	-0.82
			21.	Saint-Hubert	-0.89
(-)			12.	La Prairie	-0.94
			16.	Notre-Dame	-1.30
			14.	Léry	-2.28

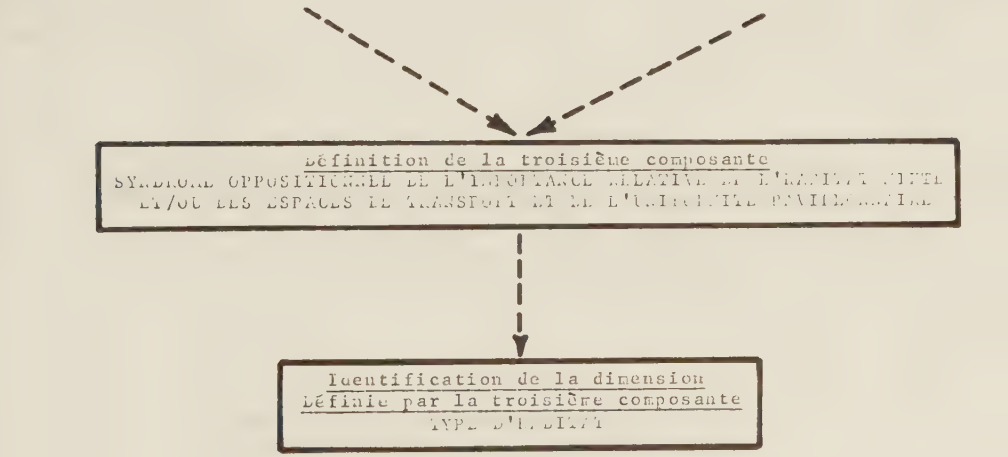


TABLEAU No.15d

4ème Composante

(14.49% - Cumulé : 80.88%)

Structure		Poids locaux	
(+)		2. Brossard	1.57
		1. Boucherville	1.30
		7. Chateauguay-Heights	1.07
2. Terrain vacant	0.89	20. Saint-Constant	0.99
4. Résidentiel unifamilial	0.24	11. Laflèche	0.97
.....		6. Chateauguay-Centre	0.82
		10. Jacques-Cartier	0.64
		8. Delson	0.57
		5. Chateauguay	0.50
		21. Saint-Hubert	0.43
		9. Greenfield Park	-0.01
.....		16. Notre-Dame	-0.07
6. Résidentiel multifamilial	-0.29	22. Saint-Lambert	-0.08
8. Parcs	-0.79	3. Candiac	-0.22
		18. Saint-Bruno	-0.88
		19. Sainte-Catherine	-0.93
		4. Caughnawaga	-0.94
(-)		12. La Prairie	-1.05
		15. Longueuil	-1.13
		13. Lemoyne	-1.18
		17. Préville	-1.34
		14. Léry	-1.50

Définition de la quatrième composante
SYNDROME OPPOSITIONNEL DE L'IMPORTANCE DES SURFACES VACANTES ET DES SURFACES AMENAGEES EN PARCS

Identification de la dimension latente définie par la 4ème composante
NIVEAU D'AMENAGEMENT

TABLEAU No 16

ANALYSE DE LA DISTRIBUTION DES DENSITES RESIDENTIELLES DANS LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL AU SUD DU SAINT-LAURENT - (1966)

A - Les variables

Log. y = Logarithme naturel de la densité de population à l'acre résidentielle.
x_1 = Distance au centre (1/10 de mille) de chacune des centroides municipales au C.B.D.
x_2 = Temps de parcours automobile jusqu'au côté NW du pont le plus proche de la centroide des différentes municipalités.
x_3 = Temps de parcours en autobus jusqu'au métro de Longueuil.
x_4 = Distance moyenne en milles du principal carrefour des municipalités aux quatre têtes de pont (compte non tenu du pont L.H. Lafontaine, postérieur à 1966).

B - Les modèles

1. Log. y = -0.00725 x_1 + 3.88397 (r = -0.79951; t = 5.80; e = 0.34782)
2. Log. y = -0.06699 x_2 + 3.81449 (r = -0.64404; t = 3.67; e = 0.44299)
3. Log. y = -0.02717 x_3 + 3.63820 (r = -0.79806; t = 5.77; e = 0.34894)
4. Log. y = -0.09371 x_4 + 3. 8286 (r = -0.71132; t = 4.41; e = 0.40702)

C - Valeurs résiduelles

Municipalités		Valeurs observées Log. y	Différence entre les valeurs observées et les valeurs estimées par les modèles avec x_1	avec x_2	avec x_3	avec x_4
Boucherville	1	3.0445	0.2799	0.1678	0.0313	0.1623
Brossard	2	2.6391	-0.3677	-0.9075	-0.1839	-0.5805
Candiac	3	2.5649	-0.2881	-0.6467	-0.3395	-0.5234
Châteauguay	4	2.3026	-0.1148	-0.1722	0.0231	-0.0173
Châteauguay-Centre	5	2.7080	0.4864	0.2333	0.4286	0.4256
Châteauguay-Heights	6	2.5649	0.0751	0.0902	0.2855	0.2638
Delson	7	2.9444	0.0754	-0.1332	0.2030	-0.1533
Greenfield Park	8	3.2581	-0.1496	0.2474	-0.1083	-0.1113
Jacques-Cartier	9	3.6376	0.2314	0.4940	0.2711	0.4649
LaFlèche	10	3.4340	0.0662	0.4233	0.1219	0.1301
La Prairie	11	3.4340	0.6092	0.0884	0.4480	0.3925
Lemoyne	12	4.2195	0.7234	1.0079	0.8531	0.8782
Léry	13	1.9459	-0.0836	-0.1939	-0.3336	-0.1023
Longueuil	14	3.7842	0.3055	0.5056	0.2003	0.5740
Notre-Dame	15	3.1780	-0.0832	-0.1675	-0.2971	-0.0883
Préville	16	3.1780	-0.3260	-0.1675	-0.2427	-0.1351
Saint-Bruno	17	2.3979	-0.2232	-0.2108	-0.5609	-0.3718
Sainte-Catherine	18	2.4849	-0.5849	-0.4588	-0.1750	-0.5003
Saint-Constant	19	2.3979	-0.3414	-0.4118	-0.1261	-0.4936
Saint-Hubert	20	2.8332	-0.1105	-0.0435	-0.3974	-0.2551
Saint-Lambert	21	3.4012	-0.1790	0.2566	-0.1011	0.0411

Nota: les constantes sont évidemment exprimées en valeurs logarithmiques

TABLEAU 17a

ANALYSE FACTORIELLE DE LA STRUCTURE DU COMMERCE DE DETAIL DANS LES MUNICIPALITES DE MONTREAL AU SUD DU SAINT-LAURENT EN 1966

Nombre d'observations: 22 Nombre de variables: 11 Nombre de facteurs: 5
(Variables 3 à 11: importance de chaque type d'établissement dans la municipalité en % du total)

Pourcentages cumulés d'explication: 30.70%; 48.12%; 61.67%; 72.17%; 81.71%.

Distributions non normalisées - Solution sans rotation

FACTEUR I: 30.70%: CENTRALITE COMMERCIALE

Saturation des variables dans le facteur		Poids locaux du facteur	
(+)			
2. Variétés des types d'établissements	0.92	15. Longueuil	1.745
1. Nombre total de types d'établissements	0.72	10. Jacques-Cartier	1.410
8. Importance des vêtements et accessoires	0.64	22. St-Lambert	1.199
9. Importance des meubles et app. ménagers	0.64	9. Greenfield Park	1.012
11. Importance des magasins rares	0.58	1. Boucherville	0.837
10. Importance des pharmacies	0.55	6. Chateauguay-Centre	0.750
5. Importance des marchandises générales	0.50	12. Laprairie	0.681
4. Importance de l'alimentation spécialisée	0.43	21. St-Hubert	0.376
		11. Laflèche	0.325
		18. St-Bruno	0.294
		3. Candiac	0.098
		2. Brossard	-0.028
		5. Chateauguay	-0.048
		13. Lemoyne	-0.220
.....		20. St-Constant	-0.565
.....		4. Caughnawaga	-0.825
		8. Delson	-0.848
		16. Notre-Dame	-0.871
		14. Léry	-1.180
3. Importance des épiceries	-0.20	7. Chateauguay-Height	-1.493
		17. Préville	-1.493
(-)		19. Ste-Catherine	-1.543

FACTEUR II: 17.42% SERVICE QUOTIDIEN DE LA POPULATION URBAINE

Saturations des variables dans le facteur		Poids locaux des facteurs	
(+)			
		16. Notre-Dame	1.579
3. Importance des épiceries	0.72	21. St-Hubert	0.740
6. Importance des stations services	0.71	19. Ste-Catherine	0.703
7. Importance des activités de l'auto	0.70	2. Brossard	0.687
		11. Laflèche	0.596
		14. Léry	0.572
		10. Jacques-Cartier	0.549
		8. Delson	0.536
		13. Lemoyne	0.524
.....		.....	.....
.....		.....	.....
		15. Longueuil	-0.431
		4. Caughnawaga	-0.681
11. Importance des magasins rares	-0.48	22. St-Lambert	-0.840
		7. Chateauguay-Height	-1.479
(-)		17. Préville	-2.061

TABLEAU 17b

FACTEURS III à V: MARGINALITE GEOGRAPHIQUE D'ACTIVITES COMMERCIALES SPECIFIQUES

FACTEUR III: 13.55%

Saturations des variables dans le facteur		Poids locaux du facteur	
(+)		3. Candiac	1.576
		16. Notre-Dame	0.976
		7. Chateauguay-Height	0.862
9. Importance des meubles et app. ménagers	0.41	17. Préville	0.790
10. Importance des pharmacies	0.41	1. Boucherville	0.597
		13. Lemoyne	0.562
		2. Brossard	0.531
		8. Delson	-0.555
		10. Jacques-Cartier	-0.588
3. Importance des épiceries	-0.40	19. Ste-Catherine	-0.594
6. Importance des stations services	-0.41	5. Chateauguay	-0.716
4. Importance de l'alimentation spécialisée	-0.74	15. Longueuil	-0.767
		4. Caughnawaga	-1.251
(-)		14. Léry	-1.322

FACTEUR IV: 10.50%

Saturation des variables dans le facteur		Poids locaux du facteur	
(+)		18. Saint-Bruno	1.009
8. Importance des vêtements et accessoires	0.608	9. Greenfield Park	0.916
10. Importance des pharmacies	0.501	2. Brossard	0.882
		1. Boucherville	0.778
		14. Léry	0.703
		16. Notre-Dame	-0.536
		13. Lemoyne	-0.592
1. Nombre total d'établissements	-0.514	17. Préville	-0.700
(-)		10. Jacques-Cartier	-2.786

FACTEUR V: 9.54%

Saturation des variables dans le facteur		Poids locaux du facteur	
(+)		3. Candiac	1.868
		10. Jacques-Cartier	0.979
5. Importance des marchandises générales	0.77	4. Caughnawaga	0.978
10. Importance des pharmacies	0.43	2. Brossard	0.780
		18. Delson	0.597
		13. Lemoyne	-0.682
		11. Laflèche	-0.694
(facteur unipolaire positif)		7. Chateauguay-Height	-0.695
		16. Notre-Dame	-0.828
(-)		15. Longueuil	-0.905

Communautés: 1 (0.83), 2 (0.93), 3 (0.81), 4 (0.79), 5 (0.90), 6 (0.83), 7 (0.76), 8 (0.87), 9 (0.76), 10 (0.91), 11 (0.59).

TABLEAU NO:18

ANALYSE FACTORIELLE DES COMMERCES DANS LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL AU SUD DU SAINT-LAURENT
(Matrice d'information spatiale de 2ème rang; Solution Varimax)

A- Résultats généraux: 2 composantes; Poids cumulé de 79.61%

Identifucation des Composantes		Valeur Propre	Poids
C- 1:	Centralité des commerces	6.58	65.86%
C-11:	Importance des épiceries générales	1.38	13.75%

Communautés: (Dans l'ordre des attributs)
0.74 - 0.99 - 0.91 - 0.77 - 0.53 - 0.80 - 0.92 - 0.82 - 0.88 - 63 .

B- Matrice Factorielle.

Attributs spatiaux		Composantes et Saturations	
		1	11
1-	Nombre total de magasins	0.82	0.27
2-	Variété des commerces	0.97	0.23
3-	Epiceries générales en %	0.07	0.95
4-	Magasins d'alimentation spécialisée (%)	0.85	0.22
5-	Marchandises générales (%)	0.73	0.01
6-	Accessoires automobiles (%)	0.78	0.44
7-	Vêtements et accessoires (%)	0.92	0.27
8-	Meubles, appareils ménagers, quincaillerie (%)	0.89	0.15
9-	Magasins rares (%)	0.94	0.03
10-	Magasins rares (indice de variété)	0.79	-0.08

C- Matrice des Poids Locaux des Composantes.

Unités d'observation		Composantes et Poids Locaux	
		1	11
1-	Boucherville	0.541	-0.790
2-	Brossard	-0.468	0.006
3-	Candiac	-0.728	-0.777
4-	Chateauguay	-0.127	-0.207
5-	Chateauguay Centre	0.710	0.787
6-	Chateauguay Heights	-1.024	-1.098
7-	Delson	-0.909	0.251
8-	Greenfield Park	0.916	0.767
9-	Jacques-Cartier	1.870	0.897
10-	Laflèche	0.082	0.777
11-	Laprairie	0.694	0.630
12-	Lemoyne	-0.195	-0.015
13-	Léry	-1.072	0.047
14-	Longueuil	2.031	0.036
15-	Notre Dame	-0.950	-0.062
16-	Préville	-1.339	-0.599
17-	Saint-Bruno-de-Montarville	0.145	0.201
18-	Sainte Catherine d'Alexandrie	-1.089	-0.178
19-	Saint Constant	-0.628	0.710
20-	Saint Hubert	0.260	0.216
21-	Saint Lambert	1.461	-1.544

TABLEAU No 19

Valeurs résiduelles de l'estimation de la centralité commerciale des municipalités de la Rive-Sud par leur poids démographique.

	Municipalité	Centralité réelle	Centralité estimée	Résidus
1.	Boucherville	0.51400	0.28978	0.22422
2.	Brossard	-0.46800	0.06309	-0.53109
3.	Candiac	-0.72800	-0.50831	-0.21969
4.	Chateauguay	-0.12700	0.18215	-0.30915
5.	Chateauguay-Centre	0.71000	0.20827	0.50173
6.	Chateauguay-Heights	-1.02400	-0.63563	-0.38837
7.	Delson	-0.90900	-0.54618	-0.36283
8.	Greenfield Park	0.91600	-0.56672	1.48272
9.	Jacques-Cartier	1.87000	2.73058	-0.86058
10.	Laflèche	0.08200	0.16475	-0.08275
11.	Laprairie	0.69400	-0.18382	0.87782
12.	Lemoyne	-0.19500	-0.13355	-0.06145
13.	Léry	-1.07200	-0.57709	-0.49491
14.	Longueuil	2.03100	0.96284	1.06816
15.	Notre-Dame	-0.95000	-0.53344	-0.41656
16.	Préville	-1.39900	-0.63163	-0.76737
17.	Saint-Bruno	0.14500	-0.01383	0.15883
18.	Sainte-Catherine	-1.08900	-0.53305	-0.55595
19.	Saint-Constant	-0.62800	-0.39063	-0.23737
20.	Saint-Hubert	0.26000	0.41297	-0.15297
21.	Saint-Lambert	1.46100	0.33343	1.12757

TABLEAU 20 A

INDUSTRIES MANUFACTURIERES, MONTREAL 1969

Groupe d'industrie	Etablissements		Employés		Expéditions	
	#	%	#	%	#	%
Aliments et boissons	458	8	34,395	12.5	1,299,383	18.5
Matériel de transport	98	1.7	26,137	9.2	780,968	11
Vêtement	1,332	23.2	49,363	17.9	706,169	9.9
Produits métalliques	645	11.2	26,199	9.1	638,725	9
Métaux primaires	30	0.5	5,340	2	496,723	7
Pétrole	14	0.2	2,528	1	476,864	6.7
Matériel électrique	133	2.3	18,974	6.7	446,830	6.6
Produits chimiques	244	4.3	13,367	4.9	394,095	5.4
Edition et imprimerie	681	11.6	15,312	5.6	266,330	3.7
Textile	288	5.2	10,957	4.1	233,364	3.2
Papier	117	2.1	8,979	3.3	215,302	3.1
Divers	581	10.4	12,012	4.4	203,161	2.8
Meuble	444	7.7	9.792	3.7	162,674	2.3
Tabac	8	0.1	4,338	1.7	159,796	2.2
Produits minéraux non métalliques	126	2.2	6,983	2.7	157,257	2.2
Bonneterie	159	2.8	9.784	3.7	147,086	2.1
Machinerie	81	1.4	7,248	2.8	130,414	1.7
Cuir	180	3.2	8,863	3.2	114,613	1.5
Caoutchouc	21	0.3	2,158	0.8	49,099	0.7
Bois	86	1.6	2,022	0.7	32,619	0.4
Total	5,726	100	274,751	100	7,110,802	100

Source: BSQ/ Données préliminaires

TABLEAU No 20B

L'ACTIVITE MANUFACTURIERE SUR LA RIVE-SUD EN 1964

	Etablissements		Employés		Expéditions $000	
	nb	%	nb	%	nb	%
Jacques-Cartier	41	19.0	5126	41.5	92681	46.9
Longueuil	43	20.0	2938	23.8	28434	14.4
St-Lambert	24	11.2	1457	11.8	18391	9.3
Candiac	8	3.7	1009	8.2	21239	10.75
Laprairie	23	10.7	640	5.2	7401	3.7
St-Hubert	19	8.8	195	1.6	2087	1.05
Greenfield Park Laflèche Lemoyne Préville	20	9.3	450	3.6	8023	4.06
Boucherville St-Bruno-de-Montarville	9	4.2	116	0.93	1671	0.8
Brossard Notre-Dame	7	3.2	119	0.96	2398	1.2
Delson St-Constant Ste-Catherine	14	6.5	271	2.2	14673	7.4
Châteauguay Châteauguay-Heights Châteauguay-Centre Léry	7	3.2	22	1.7	568	0.3
Rive-Sud métropolitaine	215	100	12343	100	197566	100

TABLEAU NO. 21

REPARTITION PROCENTUELLE DE LA POPULATION DE LA RIVE SUD, PAR COMTE

	1901	1911	1921	1931	1941	1951	1956	1961	1966
Total Rive Sud	134.895	139.529	148.424	165.464	191.783	279.923	345.089	424.046	503.899
Beauharnois	16.11	14.80	13.39	15.20	15.78	13.84	12.37	11.65	10.11
Chambly	9.47	9.15	14.77	16.19	16.92	27.84	32.44	34.44	36.81
Châteauguay	10.06	9.73	9.13	7.93	7.53	6.37	6.54	7.99	9.16
Laprairie	8.19	8.33	8.13	8.15	7.15	6.65	7.13	7.31	8.17
Napierville	6.35	5.52	5.38	4.59	4.34	3.28	2.83	2.63	2.29
St-Jean	8.15	8.87	9.57	10.66	10.73	10.25	9.86	9.02	8.20
Verchères	8.55	8.60	8.56	7.61	7.41	6.33	6.05	6.03	6.07
Iberville	7.17	6.80	6.26	5.68	5.35	4.82	4.55	4.24	3.82
Rouville	9.93	9.41	9.20	8.32	8.26	6.96	6.39	6.09	5.75
St-Hyacinthe	15.97	16.01	15.56	15.62	16.50	13.61	11.67	10.56	9.58

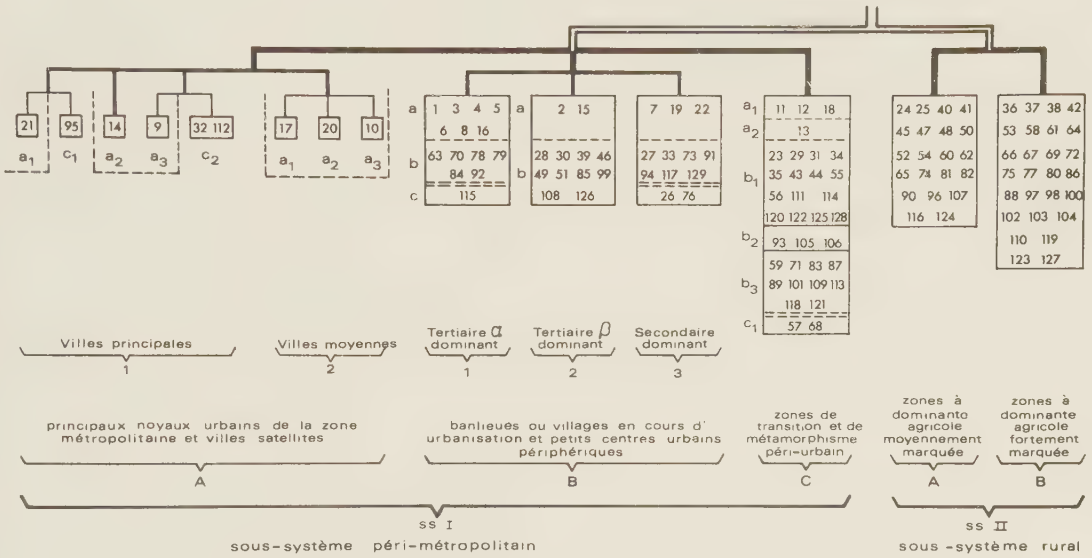
TABLEAU NO.22

REPARTITION DES MUNICIPALITES ENTRE LES DIFFERENTES CATEGORIES DIMENSIONNELLES

Catégories numériques (nombre d'habitants)	Ensemble Régional total Nombre Municip.	%	"Rive-Sud" Nombre	%	OBSERVATIONS
500 h.	13	5.30	9	6.9	
500-1000	48	19.70	25	19.1	
1000-2000	76	31.20	49	37.4	
2000-5000	44	18.00	25	19.1	
5000-10000	21	8.60	5*	3.8	* Avec Beloeil (10.045 h)
10000-15000	13	5.30	10	7.6	
15000-20000	5	2.05	3	2.3	
20000-30000	15*	6.20	4	3.1	* Dont 10 sur l'île de Montréal
30000-50000	2	0.80	-	-	
50000-80000	5**	2.05	1*	0.7	* Jacques Cartier (51734 h.)
Ville Laval	1	0.40	-	-	** Montréal Nord (67414 h.) St.-Laurent (59142 h.)
Cité Montréal	1	0.40	-	-	St-Michel (70764h.) Verdun (76256h.)
Total	244	100	131	100	

TABLEAU NO:23

LA STRUCTURE DE L'ESPACE FONCTIONNO-PROFESSIONNEL
RÉGION DE MONTRÉAL AU SUD DU SAINT-LAURENT EN 1961



a = municipalités de la zone metropolitaine; b = municipalites villageoises, c = villes extra-metropolitaines

Programme FACTO (IBM)- Solution VARIMAX-

(Arbre factoriel stratigraphique et pondéré)

Dressé par J.B Racine

Dessiné par R Vaillancourt
Université d'Ottawa 1972

TABLEAU N° 24

LES RAPPORTS ETHNIQUES AU SEIN DE LA POPULATION DES MUNICIPALITES DE LA ZONE METROPOLITAINE AU SUD DU SAINT-LAURENT

	Français %	Anglais %	Total Franç./Ang.	Autres	Rapport Franç./Ang.
BOUCHERVILLE	85.04	10.84	95.88	4.10	7.84
BROSSARD	74.45	18.55	93.00	7.00	4.01
CANDIAC	72.57	18.19	90.76	9.24	3.92
CHATEAUGUAY	51.05	40.89	91.94	8.06	1.24
CHATEAUGUAY-CENTRE	62.83	27.11	89.94	10.06	2.31
CHATEAUGUAY-HEIGHTS	25.26	61.16	86.46	13.54	0.41
DELSON	77.54	15.56	93.10	6.90	4.98
GREENFIELD PARK	23.94	64.81	88.75	11.25	0.36
JACQUES-CARTIER	89.43	5.49	94.92	5.08	16.29
LAFLECHE	74.77	17.57	92.34	7.66	4.25
LAPRAIRIE	92.27	3.20	95.47	4.53	28.83
LEMOYNE	83.03	11.55	94.58	5.42	7.18
LERY	72.10	22.68	94.78	5.22	3.17
LONGUEUIL	82.27	12.92	95.19	4.81	6.36
NOTRE-DAME	83.22	13.06	96.28	3.72	6.37
PREVILLE	35.66	44.95	80.61	19.39	0.79
SAINT-BRUNO-DE-MONTARVILLE	56.19	35.35	91.54	8.46	1.58
SAINTE CATHERINE-D'ALEXANDRIE	90.06	5.13	95.19	4.81	17.55
SAINT-CONSTANT	89.80	6.47	96.27	3.73	13.86
SAINT-HUBERT	54.73	34.24	88.97	1.03	1.59
SAINT-LAMBERT	42.90	50.18	93.08	6.92	0.85

TABLEAU N°25

LES CORRELATIONS DANS L'ESPACE PHYSIQUE DE LA RIVE-SUD METROPOLITAINE

(Distributions normalisées)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	1.00	-0.89	-0.32	-0.49	-0.36	0.30	-0.62	0.73	-0.44	-0.39	-0.54	0.58	0.38	-0.33
2		1.00	0.07	0.32	0.18	-0.20	0.66	-0.64	0.22	0.36	0.32	-0.35	-0.43	0.43
3			1.00	0.21	0.06	-0.07	0.13	-0.33	0.33	0.34	0.32	-0.43	-0.56	0.48
4				1.00	-0.23	-0.48	0.01	-0.23	0.86	-0.10	0.07	-0.03	0.21	-0.27
5					1.00	0.07	0.38	-0.30	-0.18	0.24	0.74	-0.67	-0.07	0.07
6						1.00	0.02	0.24	-0.52	-0.14	-0.39	0.44	0.21	-0.23
7							1.00	-0.92	0.06	0.31	0.36	-0.37	-0.32	0.32
8								1.00	-0.35	-0.40	-0.45	0.51	0.37	-0.34
9									1.00	0.02	0.16	-0.16	0.06	-0.13
10										1.00	0.21	-0.51	-0.64	0.60
11											1.00	-0.92	-0.38	0.36
12												1.00	0.58	-0.53
13													1.00	-0.99
14														1.00

Code des variables:

1: Till glaciaire
2: Argile
3: Sable
4: Tourbière, marécages et sol organique
5: Alluvions
6: Déboisé
7: Plaine et fond de vallée
8: Till: crêtes
9: Tourbières
10: Pentes de terrain 5 à 10%
11: Pentes de terrain 1 à 5%
12: Pentes de terrain 0 à 1%
13: Lignes isohypses 0 à 99 pieds
14: Lignes isohypses 100 à 199 pieds.

Les variables sont toutes exprimées en pourcentage de la superficie municipale totale occupée.

TABLEAU NO 26

TABLEAU COMPARATIF DES SATURATIONS ET DES CORRELATIONS DES ATTRIBUTS SPATIAUX DANS L'ANALYSE DES COMPOSANTES DES SERVICES PRIVES
(19 Attributs, 21 Observations, Solution Varimax)

1	2	3	4	5
	Attributs spatiaux	Saturations avec La composante	Corrélation des attributs spatiaux avec l'attribut en tête de la composante	Autres corrélations significatives des attributs spatiaux
COMPOSANTE I Poids = 23.79% Valeur propre = 4.52	1) Société de financement	.92		
	2) Dentistes et médecins	.86	.71	R = .74 avec(2) et R = .72 avec(4)
	3) Médecins spécialistes	.79	.79	R > .70 avec (2)
	4) Variété des services	.75	.64	R > .70 avec(2)(6)(7)
	5) Coiffeurs	.73	.74	
	6) Assurances	.65	.49	R > .70 avec(4)
	7) Nombre total des services	.55	.57	R > .70 avec(4)
COMPOSANTE II Poids = 11.87% Valeur propre = 2.26	8) Restaurants	-.80	.	
	9) Eglises	.74	.54	
	10) Hôpitaux	-.62	.17	
COMPOSANTE III Poids = 10.45% Valeur propre = 1.99	11) Hommes de lois	-.83		
	12) Taxis	-.78	.44	
	13) Ecoles	-.55	.26	
	Coiffeurs	-.50	.64	R > .70 avec (1)
COMPOSANTE IV Poids = 10.20% Valeur propre = 1.94	14) Agence Immobilière	.93		
	15) Caisses populaires	.92	.89	
COMPOSANTE V Poids = 9.36% Valeur propre = 1.78	16) Ecoles de conduites	.91		
	Nombre total des services	.70	.60	
COMPOSANTE VI Poids = 8.95% Valeur propre = 1.70	17) Motels Hotels	.84		
	18) Clubs et Associations	.80	.42	
COMPOSANTE VII Poids = 8.59% Valeur propre = 1.63	19) Banques	-.85		
	Ecoles	-.61	.27	

COMMUNAUTES: 0.88/0.84/0.85/0.97/0.86/0.78/0.85/0.68/0.81/0.49/
0.85/0.85/0.88/0.95/0.94/0.85/0.78/0.80/0.89/

TABLEAU NO 27

ANALYSE FACTORIELLE DES SERVICES PRIVES DE LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL
AU SUD DU SAINT-LAURENT
(Matrice d'information spatiale de 2e rang - solution varimax)

A. RESULTATS GENERAUX: 2 composantes; poids cumulé de 72.33%

Identification des composantes	Valeurs propres	Poids
CI : Centralité des services	4.350	48.34%
CII : Spécificité régionale	2.159	23.99%

COMMUNAUTES:

0.55 - 0.82 - 0.91 - 0.80 - 0.61 - 0.91 - 0.53 - 0.71 - 0.68

B. MATRICE FACTORIELLE

Attributs spatiaux	Composantes et saturations	
	I	II
1. Nombre total des services	0.70	-0.24
2. Variété des services	0.84	-0.34
3. Caisses populaires	-0.13	0.95
4. Sociétés de financement	0.89	0.05
5. Assurances	0.67	-0.39
6. Agences immobiliaires	-0.11	0.95
7. Coiffeurs	0.73	0.02
8. Dentistes et médecins de famille	0.83	-0.16
9. Médecins spécialistes	0.81	-0.12

C. MATRICE DES POIDS LOCAUX DES COMPOSANTES

Unités d'observation	Composantes et poids locaux	
	I	II
1. Boucherville	0.762	0.345
2. Brossard	0.002	-0.448
3. Candiac	-0.066	-0.588
4. Chateauguay	0.334	-0.553
5. Chateauguay Centre	1.570	1.060
6. Chateauguay Heigh	-2.090	3.246
7. Delson	-0.877	-0.444
8. Greenfield Park	0.888	0.536
9. Jacques Cartier	0.767	0.060
10. Laflèche	-0.402	-0.653
11. Laprairie	0.371	-0.494
12. Lemoyne	-0.332	-0.643
13. Léry	-1.132	-0.214
14. Longueuil	1.235	0.118
15. Notre Dame	-0.694	-0.869
16. Préville	-1.369	-0.869
17. Saint Bruno de Montarville	0.671	0.319
18. Sainte Catherine d'Alexandrie	-0.875	-0.343
19. Saint Constant	-0.683	-0.177
20. Saint Hubert	0.541	0.078
21. Saint Lambert	1.416	0.614

TABLEAU NO: 28

TABLEAU TESTANT LA CONFORMITÉ DES POIDS LOCAUX DE LA TRAME DES COMMERCES PAR RAPPORT AUX VALEURS STANDARDISÉES DES ATTRIBUTS QUI L'EXPLIQUENT

NOM DES MUNICIPALITES \ NOM DES ATTRIBUTS	variété des commerces	magasins rares	vêtements et accessoires	équipement domiciliaire	alimentation spécialisée	nombre de magasins	magasins rares (indice)	activités de l'automobile	marchandises générales	
Longueuil	x x	x x	x x	x x	x x	x x	x x	x x	(x)	Poids local très élevé
Jacques-Cartier	x x	x x	x x	x x	x x	x x	(-)	x x	x x	Poids local élevé
Saint-Lambert	x x	x x	x	x x	x	(x)	x x	(-)	x x	
Greenfield Pard	x x	(x)	x x	x	(-)	(x)	x x	(x)	x x	Poids local relativement élevé
Chateauguay-Centre	x x	(x)	x	x x	x x	(x)	x	x x	(x)	
Laprairie	x	x	x	x	x x	(x)	(x)	x x	(x)	
Boucherville	x	x	x x	x	(-)	(-)	x x	(x)	x x	
Saint-Hubert	(x)	(-)	(x)	x	(x)	(x)	(-)	x x	x x	Poids local moyen (Positif)
Saint-Bruno	(x)	(-)	x	-	x	(-)	x	-	(x)	
Laflèche	(x)	(-)	(x)	(x)	(-)	(x)	(-)	x x	(x)	
Chateauguay	(-)	(-)	(x)	-	(x)	(-)	x x	(-)	(x)	Poids local moyen (Négatif)
Lemoyne	(-)	(-)	-	x	(-)	(-)	(-)	(x)	=	
Brossard	(=)	-	(x)	-		(-)	-	(x)	x x	
Saint-Constant	-	-	(-)	-	(-)	(-)	(x)	(x)	=	Poids local relativement faible
Candiac	=	-	=	=	=	-	(x)	=	(x)	
Delson	=	-	=	=	(-)	-	-	=	=	
Notre Dame	=	=	=	(-)	=	-	=	=	=	
Chateauguay Heigh	=	=	=	-	=	=	=	=	=	Poids local faible
Lery	=	=	=	=	(-)	-	=	=	=	
Sainte Catherine	=	-	=	=	=	-	-	=	=	
Préville	=	=	=	=	=	=	=	=	=	

Légende:

x x	Supérieure à 1 écart-type
x	Entre 0.5 et 1 écart-type
(x)	Entre 0 et 0.5 écart-type
(-)	Entre 0 et -0.5 écart-type
-	Entre -0.5 et -1 écart-type
	Supérieur à -1 écart-type

TABLEAU NO: 29

TABLEAU DES MUNICIPALITES DONT LES CORRESPONDANCES ENTRE LES POIDS LOCAUX ET LES ATTRIBUTS SPATIAUX SONT INADEQUATES

TRAME FACTORIELLE ET COMPOSANTES / MUNICIPALITES	UTILISATION DU SOL			HABITAT			STATUT FONCTIONNO-PROFESSIONNEL		CLASSES D'AGE			STATUT FAMILIAL				STATUT SOCIO-ECONOMIQUE				COMMERCE		SERVICES	FINANCES MUNICIPALES		
	I	II	III	I	II	III	I	II	I	II	III	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	I	I	II	III
1- Boucherville	-									*	*							-							
2- Brossard												**							**						
3- Candiac										*	-														
4- Chateauguay												*	-												
5- Chateauguay-Centre		-			**						*														
6- Chateauguay-Heights																*									
7- Delson																									
8- Greenfield Park		-												-											
9- Jacques-Cartier																-								-	
10- Laflèche																									
11- Longueuil										*								*							
12- Lemoyne													**	-		-									
13- Léry					-																				
14- Longueuil													**												
15- Notre Dame																	-								
16- Préville																		**							
17- St-Bruno-de-Montarville											*			*											
18- Ste-Catherine																									
19- Saint-Constant									**																
20- Saint-Hubert											*						-								
21- Saint-Lambert																			=						

Soit, sur 525 poids locaux (21 x 25) 36 cas inadéquats (6.9%) dont 9 (1.7%) vraiment importants

Légende

** Municipalité dont le poids local est très sur-évalué par rapport aux valeurs positives du continuum.
* Municipalité dont le poids local est sur-évalué par rapport aux valeurs positives du continuum.
\- Municipalité dont le poids local est sous-évalué par rapport aux valeurs positives du continuum.
= Municipalité dont le poids local est très sous-évalué par rapport aux valeurs positives du continuum.

TABLEAU NO 30

ANALYSE FACTORIELLE DES SERVICES PRIVES DE LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL
AU SUD DU SAINT LAURENT
(Matrice d'information spatiale de 3eme rang)

A. Résultats généraux: 1 composante; poids de 68.46%

Identification de la composante	Valeur propre
-Centralité des services	4.108

B. Matrice Factorielle

Attributs spatiaux	Saturations
1. Nombre total des services	0.78
2. Variété des services	0.90
3. Sociétés de Financement	0.82
4. Assurances	0.81
5. Médecins et Dentistes	0.84
6. Médecins spécialistes	0.82

C. Matrice des poids locaux de la composante

Unités d'observation	Poids locaux
1. Boucherville	0.667
2. Brossard	-0.039
3. Candiac	0.043
4. Chateauguay	0.439
5. Chateauguay-Centre	1.400
6. Chateauguay-Heights	-1.361
7. Delson	-0.986
8. Greenfield-Park	0.790
9. Jacques-Cartier	0.737
10. Laflèche	-0.381
11. Laprairie	0.385
12. Lemoyne	-0.287
13. Léry	-1.189
14. Longueuil	1.390
15. Notre-Dame	-0.805
16. Préville	-1.501
17. Saint-Bruno de Montarville	0.570
18. Sainte-Catherine d'Alexandrie	-0.958
19. Saint-Constant	-0.909
20. Saint-Hubert	0.449
21. Saint-Lambert	1.579

TABLEAU No 31

LES CORRESPONDANCES TYPOLOGIQUES AU SEIN DE LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL
AU SUD DU SAINT-LAURENT

MATRICE DES CORRESPONDANCES Ct

	I	II	III	IV	V	VI	1	2	3	4	5	6
I_4	100.0%	57.1%	47.6%	76.2%	61.9%	57.1%	100.0%	38.1%	47.6%	66.7%	52.4%	52.4%
II_5	28.6%	100.0%	76.2%	61.9%	57.1%	38.1%	42.9%	95.2%	57.1%	52.4%	28.6%	28.6%
III_4	42.9%	95.2%	100.0%	66.7%	57.1%	66.7%	57.1%	81.0%	95.2%	71.4	42.9%	52.4%
IV_5	42.9%	57.1%	76.2%	100.0%	47.6%	47.6%	47.6%	52.4%	76.2%	81.0%	42.9%	57.1%
V_7	52.4%	66.7%	61.9%	66.7%	100.0%	66.7%	57.1%	71.4%	42.9%	33.4%	81.0%	66.7%
VI_5	47.6%	71.4%	66.7%	66.7%	57.1%	100.0%	66.7%	47.6%	71.4%	61.9%	61.9%	90.5%
EXPERIENCES												
$^2{}_6$	42.9%	81.0%	81.0%	66.7%	61.9%	71.4%	38.1%	100.0%	71.4%	52.4%	42.9%	61.9%
II_6		100.0%	66.7%					95.2%				
III_6		76.2%	100.0%					66.7%				

LEGENDE

I,1 Trame physique
II,2 Trame de l'utilisation du sol
III,3 Trame de l'habitat
IV,4 Trame des structures socio-économiques
V,5 Trame des activités économiques
VI,6 Trame des finances municipales*

* En chiffres romains, trames issues de matrices d'information dont les données n'ont pas été normalisées. En chiffres arabes, trames issues de matrices d'information dont les données ont été normalisées. Le chiffre arabe qui accompagne en retrait le chiffre (romain ou arabe) indicatif de la trame utilisée comme base de classification, indique le nombre de groupes (ou de types) considérés au début de l'analyse discriminatoire des correspondances typologiques.

TABLEAU NO 32

TABLEAU INDICATIF DE LA SIGNIFICATION DES SIGNES DES POIDS LOCAUX

DANS LES NEUF TRAMES FACTORIELLES

UTILISATION DU SOL			
1) Faiblesse de l'équipement collectif	+	-	Importance de l'équipement collectif
2) Importance du terrain résidentiel	+	-	Importance du terrain industriel
3) Importance de l'habitat mixte	+	-	Importance de l'habitat unifamilial
LOGEMENT			
4) Importance de l'habitat unifamilial et des propriétaires	+		Importance de l'habitat collectif et des locataires
5) Médiocrité de la qualité du logement	+	-	Bonne qualité du logement
6) Importance des superficies résidentielles	+	-	Importance des superficies résidentielles et commerciales
CLASSE D'AGE			
7) Importance des adolescents	+	-	Importance des personnes âgées
8) Maturité démographique	+	-	Importance des jeunes adultes
9) Vieillesse démographique (syntagme des générations)	+	-	Jeunesse démographique
STATUT FAMILIAL			
10) Importance de l'habitat unifamilial	+	-	Importance de l'habitat collectif
11) Importance des familles-type de banlieue	+	-	Faiblesse des familles type de banlieue
12) Importance des familles nombreuses	+	-	Faiblesse des familles nombreuses
13) Importance des familles âgées	+	-	Faiblesse des familles âgées
STATUT SOCIO-ECONOMIQUE			
14) Importance de la médiocrité socio-économique	+	-	Importance des femmes dans la main d'oeuvre
15) Importance des enfants	+	-	Niveau socio-économique élevé
16) Importance de l'activité économique	+	-	Faiblesse de l'activité économique
STATUT SOCIO-ECONOMIQUE			
14) Importance de la médiocrité socio-économique	+	-	Niveau socio-économique élevé
15) Importance des femmes dans la main d'oeuvre		-	Importance des enfants
16) Importance de l'activité économique	+	-	Faiblesse de l'activité économique
STATUT FONCTIONNO-PROFESSIONNEL			
17) Faiblesse des petits emplois tertiaires	+	-	Importance des petits emplois tertiaires
18) Importance des professions secondaires	+	-	Importance des professions tertiaires
CONCURRENCE			
19) Haut niveau de centralité commerciale	+	-	Faiblesse de la centralité des services
20) Haut niveau de centralité des services	**SERVICES** +	-	Faiblesse de la centralité des services
FINANCES MUNICIPALES			
21) Importance et richesse de la municiaplité	+	-	Municipalités moins riches
22) Gestion équilibrée	+	-	Gestion déséquilibrée
23) Niveau des dépenses élevées	+	-	Niveau des dépenses faibles

TABLEAU NO: 33

TABLEAU DES CORRELATIONS ENTRE LES POIDS LOCAUX

DES NEUFS TRAMES FACTORIELLES

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
1) Faiblesse équipement collectif	1																						
2) Type d'utilisation	.01	1																					
3) Type d'habitat	.13	.00	1																				
4) Importance habitat unifamilial	.73	.08	.26	1																			
5) Médiocrité de la qualité du logement	.29	.20	.45	.03	1																		
6) Absence d'habitat mixte	.27	.40	-.18	.04	-.05	1																	
7) Importance des adolescents	.45	.14	-.14	.60	.48	-.05	1																
8) Maturité démographique	.33	.12	-.29	.50	-.53	.31	-.00	1															
9) Vieillesse démographique	-.18	-.02	.32	-.37	.07	-.06	.00	-.01	1														
10) Habitat et type d'occupants	.74	-.10	.24	-.88	.14	-.38	-.38	-.68	.43	1													
11) Famille-type de la banlieue	-.20	.01	-.22	.01	.12	-.35	.06	-.38	-.68	.05	1												
12) Familles nombreuses	.35	-.17	.28	.13	.66	-.20	.67	-.45	.32	.06	-.02	1											
13) Importance des familles âgées	.08	-.12	.42	-.18	-.11	-.05	-.28	.29	.19	-.09	.02	.02	1										
14) Médiocrité socio-économique	.06	-.19	.36	-.30	.53	-.06	.15	-.70	.30	.41	-.13	.66	.14	1									
15) Importance de la participation féminine à la main d'oeuvre	-.10	.13	.10	-.29	-.33	.40	-.55	.30	.47	.11	-.71	-.41	.05	.09	1								
16) Niveau d'activité économique	-.21	.12	-.27	-.39	-.06	.21	-.29	-.19	-.08	.29	.18	-.19	-.06	.10	.10	-.21	1						
17) Statut Social	-.65	-.23	.26	-.68	-.08	-.50	-.34	-.31	-.49	.74	.06	.02	.29	-.03	.08	-.07	1						
18) Importance des professions secondaires	.08	-.36	.18	-.11	.37	-.08	.24	-.63	.09	.20	.01	.68	-.15	.84	.13	-.03	-.07	1					
19) Centralité des commerces	-.47	.09	-.21	-.63	-.17	.05	-.39	-.13	.19	.50	.15	-.18	.21	-.01	-.23	.84	.35	-.16	1				
20) Centralité des services	-.33	.15	-.31	-.43	-.21	.07	-.40	-.07	-.16	-.28	.36	-.31	.18	-.11	-.16	.81	.09	-.23	.89	1			
21) Taille et richesse municipale	-.24	.22	-.03	-.51	.06	.10	-.19	-.27	.12	.44	.16	.03	.11	.10	-.04	.86	.24	-.01	.87	.73	1		
22) Equilibre de la gestion municipale	-.17	-.02	-.15	-.12	-.44	.01	-.46	-.42	-.19	-.11	.21	-.52	.48	-.66	-.04	-.04	.32	-.54	.27	.42	.02	1	
23) Niveau des dépenses	.23	-.20	-.67	.46	-.30	.09	.07	.08	-.42	-.45	.19	-.30	-.20	-.40	.13	.35	-.42	-.31	.08	.18	.03	.01	1

TABLEAU NO 34

ANALYSE FACTORIELLE DE L'UTILISATION DU SOL URBAIN DANS LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL AU SUD DU SAINT-LAURENT
(Matrice d'information spatiale de 2e rang - solution varimax)

A. RESULTATS GENERAUX: 3 composantes; poids cumulé de 88.68%

Identification des composantes	Valeurs propres	Poids
CI : Faiblesse de l'équipement collectif	2.73	39.05%
CII : Type d'utilisation	1.83	26.20%
CIII: Type d'habitat	1.64	23.41%

COMMUNAUTES:

0.89 - 0.99 - 0.95 - 0.76 - 0.98 - 0.73 - 0.90

B. MATRICE FACTORIELLE:

Attributs spatiaux	Composantes et saturations		
	I	II	III
1. Terrain résidentiel en % du sol urbanisé	-0.19	0.91	0.16
2. Résidentiel unifamilial	0.59	-0.06	-0.80
3. Résidentiel bifamilial	-0.96	-0.11	0.10
4. Résidentiel appartements	-0.86	-0.06	0.13
5. Résidentiel mixte	0.16	0.19	0.96
6. Terrain institutionnel	-0.80	0.28	-0.17
7. Terrain industriel	-0.15	-0.93	-0.08

C. MATRICE DES POIDS LOCAUX DES COMPOSANTES

Unités d'observations	Composantes et poids locaux		
	I	II	III
1. Boucherville	-0.486	0.679	-0.985
2. Brossard	0.525	0.128	0.181
3. Candiac	0.495	-0.852	-0.673
4. Chateauguay	-0.218	1.038	0.057
5. Chateauguay Centre	0.415	0.489	-0.886
6. Chateauguay Heights	0.429	0.463	-0.859
7. Delson	0.448	-1.976	-0.512
8. Greenfield Park	-0.692	0.493	-0.886
9. Jacques Cartier	0.083	0.064	0.091
10. Laflèche	-0.112	0.205	0.497
11. Laprairie	-0.890	-2.426	0.414
12. Lemoyne	-2.553	-0.058	0.912
13. Léry	1.239	0.033	3.495
14. Longueuil	-2.269	0.378	-0.115
15. Notre Dame	0.951	0.968	1.651
16. Préville	-0.029	0.065	-0.947
17. St Bruno de Montarville	-0.111	0.435	-0.903
18. Sainte Catherine d'Alexandrie	0.394	0.004	-0.849
19. Saint Constant	-0.726	0.481	0.212
20. Saint Hubert	0.464	-0.186	-0.163
21. Saint Lambert	-0.024	0.445	-0.648

TABLEAU NO 35

ANALYSE FACTORIELLE DES CARACTERISTIQUES DU LOGEMENT DANS LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL

AU SUD DU SAINT-LAURENT

(Matrice d'information spatiale de 2ème rang; Solution Varimax)

A- Résultats généraux: 3 composantes; Poids cumulé de 90.33%

Identification des Composantes	Valeurs propres	Poids
C- 1: Type d'habitat	4.13	45.85%
C- 11: Absence d'habitat mixte	2.06	22.89%
C- 111: Médiocrité de la qualité du logement	1.94	21.59%

Communautés (Dans l'ordre des attributs)

0.88 - 0.82 - 0.92 - 0.87 - 0.96 - 0.96 - 0.93 - 0.92 .

B- Matrice factorielle

Attributs spatiaux	Composantes et Saturation 1	11	111
1- Maisons unifamiliales (%)	0.87	0.28	0.21
2- Maisons duplex (%)	-0.86	-0.21	0.19
3- Autres appartements	-0.87	-0.37	-0.14
4- Propriétaires (%)	0.92	0.15	0.03
5- Locataires (%)	-0.92	-0.15	-0.03
6- Résidentiel (%)	0.29	0.93	-0.11
7- Association résidence-commerce	-0.28	-0.94	0.05
8- Chauffage au bois (%)	0.08	-0.11	0.96
9- Chauffage au maxout (%)	-0.01	0.02	-0.96

C- Matrice des Poids Locaux des Composantes

Unités d'Observation	Composantes et Poids Locaux 1	11	111
1- Boucherville	-0.069	0.069	0.547
2- Brossard	0.273	0.520	-0.084
3 Candiac	1.157	0.185	0.674
4- Châteauguay	-0.086	0.435	-0.182
5- Châteauguay-Centre	1.158	-0.601	-0.985
6- Châteauguay-Heights	0.760	1.688	-0.845
7- Delson	0.741	-0.486	-1.025
8- Greenfield Park	-0.435	0.935	-0.765
9- Jacques-Cartier	-0.861	-0.033	0.868
10- Laflèche	-0.504	0.621	0.977
11- Laprairie	-1.212	-1.843	-0.234
12- Lemoyne	-2.041	-1.613	-0.521
13- Léry	-0.185	0.651	0.379
14- Longueuil	-1.915	-0.074	-0.629
15- Notre Dame	1.049	-1.489	2.483
16- Préville	2.077	-1.354	-1.341
17- Saint-Bruno-de-Montarville	0.118	0.950	-0.289
18- Ste-Catherine-d'Alexandrie	0.174	0.045	0.804
19- Saint-Constant	0.167	0.602	0.954
20- Saint-Hubert	0.245	0.222	0.290
21- Saint-Lambert	-0.559	0.664	-0.982

TABLEAU NO 36

ANALYSE FACTORIELLE DE LA DISTRIBUTION DES CLASSES D'AGE DANS LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL AU SUD DU SAINT-LAURENT

(Matrice d'information spatiale de 2eme rang - Solution Varimax)

A. Résultats généraux: 3 composantes: Poids cumulé de 92.40%

Identification des composantes	Valeur propre	Poids
CI : Syntagme des générations	4.03	40.31%
CII : Maturité démographique	2.70	27.00%
CIII: Importance des adolescents	2.51	25.14%

Communautés (Dans l'ordre des attributs)

0.94 - 0.98 - 0.96 - 0.94 - 0.93 - 0.98 - 0.96 - 0.79 - 0.94 - 0.82

B. Matrice Factorielle

Attributs spatiaux	Composantes et Saturations		
	I	II	III
1. 0-4 ans	-0.76	-0.52	0.30
2. 5-9 ans	-0.64	-0.04	0.76
3. 10-14 ans	0.09	0.18	0.96
4. 15-19 ans	0.96	0.07	0.16
5. 20-24 ans	0.63	-0.58	-0.44
6. 25-29 ans	-0.17	-0.92	-0.31
7. 30-39 ans	-0.97	-0.05	0.15
8. 40-49 ans	0.07	0.88	-0.14
9. 50-64 ans	0.66	0.47	-0.53
10. 65 ans et plus	0.57	0.44	-0.54

C. Matrice des poids locaux des composantes

Unités d'observation	Composantes et poids locaux		
	I	II	III
1. Boucherville	-1.302	-0.389	0.145
2. Brossard	-1.601	-0.557	-1.430
3. Candiac	-2.147	-0.145	-0.122
4. Chateauguay	-1.105	0.661	-0.040
5. Chateauguay Centre	-0.900	0.098	0.364
6. Chateauguay Heights	1.510	1.531	0.004
7. Delson	0.192	0.120	0.624
8. Greenfield Park	-0.008	0.411	-0.666
9. Jacques Cartier	0.908	-1.092	0.809
10. Laflèche	1.073	-0.501	0.746
11. Laprairie	0.647	-0.259	-1.039
12. Lemoyne	0.385	-2.184	-1.421
13. Léry	0.401	0.429	-0.953
14. Longueuil	1.075	-0.392	-1.705
15. Notre Dame	1.050	-0.633	1.702
16. Préville	-0.322	2.373	0.971
17. Saint Bruno de Montarville	-1.226	0.628	0.768
18. Sainte Catherine d'Alexandrie	-0.312	-1.061	0.810
19. Saint Constant	0.549	-0.501	1.245
20. Saint Hubert	0.279	-0.401	0.903
21. Saint Lambert	0.902	1.822	-1.646

TABLEAU NO 37

ANALYSE FACTORIELLE DU STATUT FAMILIAL DANS LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL
AU SUD DU SAINT-LAURENT
(Matrice d'information de 2eme rang - solution Varimax)

A. Résultats généraux: 4 composantes; poids cumulé de 92.84%

Identification des composantes	Valeur propre	Poids
CI : Habitat et type d'Occupant	5.96	31.37%
CII : Famille type de la banlieue	4.38	23.05%
CIII: Vieillesse démographique	4.36	22.96%
CIV : Familles nombreuses	2.96	15.52%

Communautés (Dans l'ordre des attributs)

0.94 - 0.94 - 0.97 - 0.84 - 0.87 - 0.91 - 0.99 - 0.91 - 0.85 - 0.94 - 0.88 - 0.98 - 0.97 - 0.92 - 0.99 - 0.94 - 0.88 - 0.96 - 0.97

B. Matrice Factorielle

Attributs spatiaux	Composantes et Saturations			
	I	II	III	IV
1. 0 Enfants/Famille (%)	0.51	0.25	0.78	-0.04
2. 1 Enfant/Famille (%)	0.44	0.58	0.63	0.11
3. 3 Enfants/Famille(%)	-0.17	0.94	0.21	0.07
4. 6 Enfants/Famille(%)	0.23	0.46	-0.10	0.75
5. 7 Enfants/Famille(%)	0.01	0.06	0.21	0.91
6. 8 Enfants et plus/Famille(%)	0.14	0.20	0.02	0.92
7. Moyenne d'Enfants/Famille(%)	-0.04	0.80	0.26	0.53
8. Chefs de famille de 24-24 ans(%)	0.87	0.16	0.11	0.34
9. Chefs de famille de 25-34 ans(%)	0.27	0.82	-.04	0.31
10. Chefs de famille de 35-44 ans(%)	-0.32	0.89	0.18	0.18
11. Chefs de famille de 45-54 ans(%)	-0.00	0.42	0.83	-.01
12. Chefs de famille de 55-64 ans(%)	0.30	0.06	0.94	0.06
13. Nombre de locataires(%)	0.94	-0.08	0.25	0.11
14. Chefs de famille de 65 ans et plus(%)	0.26	-.10	0.91	0.09
15. Age moyen du chef de famille	0.09	0.66	0.72	0.16
16. Maisons unifamiliales(%)	-0.95	0.01	-0.21	0.06
17. Appartements duplex(%)	0.85	-0.22	0.13	0.31
18. Autres logements (%)	0.95	0.06	0.14	-0.16
19. Nombre de propriétaires(%)	-0.94	0.08	-0.25	-0.11

C. Matrice des poids locaux des composantes

Unités d'observation	Composantes et poids locaux			
1. Boucherville	0.283	0.754	-0.693	-0.130
2. Brossard	-0.293	0.453	-0.180	-0.848
3. Candiac	-1.243	1.345	-0.921	-0.820
4. Chateauguay	-0.449	0.181	0.417	-0.991
5. Chateauguay Centre	-.772	0.796	-0.542	0.150
6. Chateauguay Heights	-0.545	-3.792	-2.305	-0.926
7. Delson	-0.806	-0.511	0.822	1.232
8. Greenfield Park	0.184	0.368	0.361	-1.246
9. Jacques Cartier	1.306	-0.092	-0.337	1.336
10. Laflèche	0.355	-0.524	0.560	0.876
11. Laprairie	1.644	-0.562	0.526	0.203
12. Lemoyne	2.820	0.631	-0.897	-0.921
13. Léry	0.569	-1.227	2.057	0.246
14. Longueuil	1.811	-0.055	0.519	-0.924
15. Notre Dame	0.286	-0.341	-0.013	1.666
16. Préville	-1.516	0.391	0.449	-0.943
17. Saint Bruno de Montarville	-0.449	0.526	-0.198	-0.627
18. Sainte Catherine d'Alexandrie	0.317	0.691	-0.936	1.521
19. Saint Constant	-0.159	-0.099	0.006	1.563
20. Saint Hubert	-0.181	0.009	0.046	0.958
21. Saint Lambert	-0.258	-0.734	2.184	-0.993

TABLEAU NO: 38

ANALYSE FACTORIELLE DES STRUCTURES FONCTIONNO-PROFESSIONNELLES DANS LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL AU SUD DU SAINT-LAURENT

(Matrice d'information spatiale de 2ème rang. Solution Varimax)

A- Résultats généraux: 2 composantes; Poids cumulé de 71.79%

Identification des Composantes		Valeur Propre	Poids
C- 1:	Statut fonctionno-professionnel	5.44	49.44%
C- 11:	Importance des petits emplois tertiaires	2.46	22.35%

Communautés (Dans l'ordre des attributs)
0.66 - 0.79 - 0.66 - 0.83 - 0.81 - 0.61 - 0.64 - 0.46 - 0.80 - 0.77 - 0.86

B- Matrice Factorielle.

	Attributs spatiaux	Composantes et Saturations 1	11
1-	Travailleur dans l'alimentation (%)	0.81	-0.07
2-	Travailleur dans la chimies et autres (%)	0.63	0.63
3-	Travailleur dans la construction (%)	0.62	-0.53
4-	Total des travailleurs dans le secondaire (%)	0.87	0.26
5-	Travailleur dans la Finance (%)	-0.82	0.36
6-	Travailleur dans le Commerce de gros (%)	-0.75	0.23
7-	Travailleur dans le Commerce de détail (%)	0.24	-0.76
8-	Travailleur dans la santé (%)	-0.65	-0.21
9-	Travailleur dans les Services (%)	-0.15	-0.88
10-	Travailleur dans services et autres (%)	-0.84	0.26
11-	Total des travailleurs dans le tertiaire (%)	0.90	-0.23

C- Matrice des Poids Locaux et des Composantes

	Unités d'Observation	Poids Locaux et Composantes 1	11
1-	Boucherville	-0.115	0.504
2-	Brossard	0.195	-1.532
3-	Candiac	-0.066	-0.112
4-	Châteauguay	-0.026	0.330
5-	Châteauguay-Centre	0.129	0.109
6-	Châteauguay-Heights	-0.429	1.658
7-	Delson	2.379	2.256
8-	Greenfield Park	-0.431	1.097
9-	Jacques Cartier	0.755	-0.994
10-	Laflèche	0.219	-0.505
11-	Laprairie	0.289	-0.494
12-	Lemoyne	0.139	-0.994
13-	Léry	-0.110	-0.951
14-	Longueuil	-0.429	-0.388
15-	Notre Dame	0.301	-1.129
16-	Préville	-2.347	0.828
17-	Saint-Bruno-de-Montarville	-1.224	0.063
18-	Sainte Catherine d'Alexandrie	1.189	-0.413
19-	Saint-Constant	1.424	0.372
20-	Saint-Hubert	-0.314	-0.429
21-	Saint-Lambert	-1.535	0.650

TABLEAU NO: 39

ANALYSE FACTORIELLE DU STATUT SOCIO-ECONOMIQUE DANS LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL

AU SUD DU SAINT-LAURENT

(Matrice d'information spatiale de 1er rang; solution Varimax)

A. Résultats généraux: 4 composantes; poids cumulé de 83.22%

Identification des composantes		Valeurs propres	Poids
CI	: Médiocrité socio-économique	6.82	32.47%
CII	: Importance des femmes dans la main-d'oeuvre	4.12	19.63%
CIII	: Statut socio-résidentiel	3.49	16.61%
CIV	: Niveau d'activité économique	3.05	14.51%

Communautés (Dans l'ordre des attributs)

0.77 - 0.74 - 0.93 - 0.93 - 0.61 - 0.76 - 0.80 - 0.96 - 0.96 - 0.96 - 0.73 - 0.94 - 0.87 - 0.63 - 0.88 - 0.86 - 0.72 - 0.78 - 0.94 - 0.82 - 0.93 - 0.83

B. Matrice factorielle

Attributs spatiaux	Composantes et Saturations			
	I	II	III	IV
1. Densité résidentielle	0.03	0.06	0.85	0.20
2. Moyenne d'enfants/Famille	0.23	-0.81	0.01	0.19
3. Nombre de propriétaires(%)	-0.39	-0.16	-0.85	-0.12
4. Nombre de locataires(%)	0.39	0.16	0.85	0.12
5. Indice d'activité industrielle	0.03	-0.03	0.46	0.62
6. Indice d'activité résidentielle	0.05	-0.23	-0.10	0.84
7. Participation des femmes à la main d'oeuvre (%)	-0.00	0.86	0.37	0.09
8. Salaire moyen ($)	-0.96	0.05	-0.06	-0.16
9. Taux d'instruction universitaire	-0.95	-0.13	0.08	-0.17
10. Taux de francité	0.60	-0.49	0.37	0.04
11. Nombre d'administrateurs (%)	-0.95	-0.01	-0.07	-0.20
12. Nombre d'employés de bureau (%)	-0.25	0.84	-0.23	0.23
13. Nombre de vendeurs (%)	-0.73	0.30	-0.07	-0.06
14. Travailleurs dans les transports et communications (%)	0.89	-0.22	0.19	-0.04
15. Ouvriers et artisans (%)	0.91	-0.14	0.11	0.05
16. Manoeuvres (%)	0.67	-0.31	0.28	-0.32
17. Indice de chômage	0.81	-0.17	0.30	-0.02
18. Variété des commerces	0.07	0.15	0.37	0.88
19. % de population de 65 ans et plus	-0.06	0.88	0.17	-0.12
20. % de population de 14 ans et moins	0.15	-0.75	-0.58	-0.04
21. Variété de services	0.15	0.08	0.11	0.89

C. Matrice des poids locaux et des composantes

Unités d'observation	Composantes et poids locaux			
	I	II	III	IV
1. Boucherville	-0.544	-0.994	-0.375	0.418
2. Brossard	0.471	-0.005	-1.417	1.190
3. Candiac	-0.878	-0.662	-0.983	0.274
4. Châteauguay	0.099	0.748	-1.269	0.692
5. Châteauguay-Centre	0.148	0.140	-1.218	0.943
6. Châteauguay Heights	-0.068	3.076	-1.330	-0.442
7. Delson	0.956	-0.500	-0.039	-1.110
8. Greenfield Park	-0.123	1.342	-0.572	1.097
9. Jacques Cartier	0.693	-0.785	0.905	2.744
10. Laflèche	1.145	0.018	0.251	-0.205
11. Laprairie	0.907	0.477	0.991	0.365
12. Lemoyne	0.191	-0.099	2.543	-0.804
13. Léry	0.006	0.726	0.257	-1.559
14. Longueil	-0.159	1.240	1.726	1.553
15. Notre-Dame	1.173	-0.296	-0.172	-1.023
16. Préville	-3.081	-1.611	0.493	-1.755
17. Saint-Bruno-de-Montarville	-1.315	-1.385	-0.270	-0.169
18. Sainte-Catherine d'Alexandrie	1.190	-1.118	0.159	-1.217
19. Saint-Constant	0.796	-0.605	-0.359	-0.636
20. Saint-Hubert	0.362	-0.335	-0.648	0.797
21. Saint-Lambert	-1.532	1.548	0.907	0.635

TABLEAU NO: 40

ANALYSE FACTORIELLE DES COMMERCES DANS LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL
AU SUD DU SAINT-LAURENT
(Matrice d'information spatiale de 2ème rang; Solution Varimax)

A- Résultats généraux: 2 composantes; Poids cumulé de 79.61%

Identifucation des Composantes		Valeur Propre	Poids
C- 1:	Centralité des commerces	6.58	65.86%
C-11:	Importance des épiceries générales	1.38	13.75%

Communautés: (Dans l'ordre des attributs)

0.74 - 0.99 - 0.91 - 0.77 - 0.53 - 0.80 - 0.92 - 0.82 - 0.88 - 63 .

B- Matrice Factorielle.

Attributs spatiaux		Composantes et Saturations 1	11
1-	Nombre total de magasins	0.82	0.27
2-	Variété des commerces	0.97	0.23
3-	Epiceries générales en %	0.07	0.95
4-	Magasins d'alimentation spécialisée (%)	0.85	0.22
5-	Marchandises générales (%)	0.73	0.01
6-	Accessoires automobiles (%)	0.78	0.44
7-	Vêtements et accessoires (%)	0.92	0.27
8-	Meubles, appareils ménagers, quincaillerie (%)	0.89	0.15
9-	Magasins rares (%)	0.94	0.03
10-	Magasins rares (indice de variété)	0.79	-0.08

C- Matrice des Poids Locaux des Composantes.

Unités d'observation		Composantes et Poids Locaux 1	11
1-	Boucherville	0.541	-0.790
2-	Brossard	-0.468	0.006
3-	Candiac	-0.728	-0.777
4-	Chateauguay	-0.127	-0.207
5-	Chateauguay Centre	0.710	0.787
6-	Chateauguay Heights	-1.024	-1.098
7-	Delson	-0.909	0.251
8-	Greenfield Park	0.916	0.767
9-	Jacques-Cartier	1.870	0.897
10-	Laflèche	0.082	0.777
11-	Laprairie	0.694	0.630
12-	Lemoyne	-0.195	-0.015
13-	Léry	-1.072	0.047
14-	Longueuil	2.031	0.036
15-	Notre Dame	-0.950	-0.062
16-	Préville	-1.339	-0.599
17-	Saint-Bruno-de-Montarville	0.145	0.201
18-	Sainte Catherine d'Alexandrie	-1.089	-0.178
19-	Saint Constant	-0.628	0.710
20-	Saint Hubert	0.260	0.216
21-	Saint Lambert	1.461	-1.544

TABLEAU NO 41

ANALYSE FACTORIELLE DES SERVICES PRIVES DE LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL
AU SUD DU SAINT-LAURENT
(Matrice d'information spatiale de 2e rang - solution varimax)

A. RESULTATS GENERAUX: 2 composantes; poids cumulé de 72.33%

Identification des composantes	Valeurs propres	Poids
CI : Centralité des services	4.350	48.34%
CII : Spécificité régionale	2.159	23.99%

COMMUNAUTES:

0.55 - 0.82 - 0.91 - 0.80 - 0.61 - 0.91 - 0.53 - 0.71 - 0.68

B. MATRICE FACTORIELLE

Attributs spatiaux	Composantes et saturations	
	I	II
1. Nombre total des services	0.70	-0.24
2. Variété des services	0.84	-0.34
3. Caisses populaires	-0.13	0.95
4. Sociétés de financement	0.89	0.05
5. Assurances	0.67	-0.39
6. Agences immobiliaires	-0.11	0.95
7. Coiffeurs	0.73	0.02
8. Dentistes et médecins de famille	0.83	-0.16
9. Médecins spécialistes	0.81	-0.12

C. MATRICE DES POIDS LOCAUX DES COMPOSANTES

Unités d'observation	Composantes et poids locaux	
	I	II
1. Boucherville	0.762	0.345
2. Brossard	0.002	-0.448
3. Candiac	-0.066	-0.588
4. Chateauguay	0.334	-0.553
5. Chateauguay Centre	1.570	1.060
6. Chateauguay Heights	-2.090	3.246
7. Delson	-0.877	-0.444
8. Greenfield Park	0.888	0.536
9. Jacques Cartier	0.767	0.060
10. Laflèche	-0.402	-0.653
11. Laprairie	0.371	-0.494
12. Lemoyne	-0.332	-0.643
13. Léry	-1.132	-0.214
14. Longueuil	1.235	0.118
15. Notre Dame	-0.694	-0.869
16. Préville	-1.369	-0.869
17. Saint Bruno de Montarville	0.671	0.319
18. Sainte Catherine d'Alexandrie	-0.875	-0.343
19. Saint Constant	-0.683	-0.177
20. Saint Hubert	0.541	0.078
21. Saint Lambert	1.416	0.614

TABLEAU NO 42

ANALYSE FACTORIELLE DES FINANCES MUNICIPALES DANS LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL
AU SUD DU SAINT-LAURENT
(Matrice d'information spatiale de 2eme rang; solution Varimax)

A. Résultats généraux: 3 composantes; poids cumulé de 91.16%

Identification des composantes	Valeur propre	Poids
CI : Taille et richesse municipale	3.39	42.43%
CII : Equilibre de la gestion municipale	1.99	24.88%
CIII: Niveau des dépenses	1.91	23.85%

Communautés (dans l'ordre des attributs)

0.83 - 0.80 - 0.93 - 0.98 - 0.94 - 0.96 - 0.90 - 0.95.

B. Matrice Factorielle

Attributs spatiaux	Composantes et Saturations		
	I	II	III
1. Longueur des rues (Milles)	0.85	-0.17	0.28
2. Nombre de locataires	0.89	-0.01	-0.10
3. Nombre de propriétaires	0.94	-0.09	0.20
4. Valeur des Biens Fonds Imposés ($)	0.95	0.13	0.25
5. Dette nette per capita	0.13	-0.40	0.88
6. Dépenses totales per capita	0.23	0.30	0.90
7. % de la dette/Evaluation imposable	0.16	-0.89	0.30
8. Niveau d'équilibre Dépenses/Ressources	0.05	0.95	0.22

C. Matrice des poids locaux des composantes

Unités d'observation	Composantes et poids locaux		
	I	II	III
1. Boucherville	0.793	0.081	0.024
2. Brossard	0.219	-0.799	1.320
3. Candiac	-0.884	0.876	1.582
4. Chateauguay	0.125	-0.424	-0.221
5. Chateauguay-Centre	0.449	0.087	0.323
6. Chateauguay-Heights	-1.055	-1.119	0.317
7. Delson	-0.925	0.000	0.033
8. Greenfield-Park	0.285	0.252	0.381
9. Jacques-Cartier	3.242	-1.012	0.359
10. Laflèche	-0.223	-0.706	0.144
11. Laprairie	-0.244	-0.106	0.214
12. Lemoyne	-0.313	0.388	-1.697
13. Léry	-0.542	0.528	-2.063
14. Longueuil	1.438	0.609	-0.489
15. Notre-Dame	-0.592	-0.760	-1.129
16. Préville	-1.312	0.497	1.579
17. Saint-Bruno de Montarville	-0.000	1.566	-0.117
18. Sainte-Catherine-d'Alexandrie	-0.724	-0.605	-0.450
19. Saint-Constant	-0.508	-0.921	-1.050
20. Saint-Hubert	0.336	-0.913	0.741
21. Saint-Lambert	0.845	2.790	0.181

TABLEAU NO: 43

ANALYSE DES INDICATEURS FACTORIELS COMPOSES

DE LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL AU SUD DU SAINT-LAURENT

(Solution Varimax)

A- Résultats généraux: 4 composantes; poids cumulé de 82.10%

Indentification des composantes		Valeurs Propres	Poids
C I	: Statut socio-économique	4.24	28.29%
C II	: Centralité économique	2.91	19.38%
C III	: Intensité de l'occupation urbaine	2.65	17.70%
C IV	: Statut familial	2.51	16.72%

Communautés (dans l'ordre des attributs)

0.70-0.90-0.62-0.80-0.93-0.74-0.94-0.87- -0.89-0.82-0.73-0.98-0.88-
0.89-0.62

B- Matrice factorielle

Attributs spatiaux	Composantes et Saturations I	II	III	IV
1. Faiblesse de l'habitat collectif	0.02	-0.22	0.80	0.06
2. Importance de l'habitat unifamilial	-0.23	-0.46	0.77	-0.19
3. Médiocrité de la qualité du logement	0.70	0.05	0.33	-0.15
4. Importance des adolescents	0.38	-0.15	0.77	-0.18
5. Maturité démographique	-0.80	-0.15	0.40	0.31
6. Vieillesse démographique	0.27	0.14	-0.04	0.81
7. Famille-type de la banlieue	0.02	0.20	-0.11	-0.94
8. Familles nombreuses	0.81	0.02	0.46	0.00
9. Médiocrité socio-économique	0.91	0.02	-0.12	0.20
10. Faiblesse des emplois féminins	0.23	-0.05	0.31	-0.82
11. Importance des professions secondaires	0.84	-0.13	-0.08	-0.02
12. Centralité commerciale	-0.09	0.94	-0.29	0.08
13. Centralité des services	-0.24	0.86	-0.25	-0.15
14. Taille et richesse municipales	0.11	0.93	-0.08	0.01
15. Equilibre de la gestion	-0.72	0.20	-0.20	-0.18

C- Matrice des Poids Locaux des Composantes

Unités d'Observations	Composantes et Poids Locaux I	II	III	IV
1. Boucherville	-0.104	0.686	0.084	-1.259
2. Brossard	0.055	-0.454	-0.480	-0.767
3. Candiac	-0.822	-0.677	0.168	-1.568
4. Châteauguay	-0.366	-0.142	-0.437	-0.173
5. Châteauguay-Centre	-0.226	0.817	0.799	-0.558
6. Châteauguay-Heights	-0.624	-1.413	0.344	2.931
7. Delson	0.752	-1.110	0.160	0.106
8. Greenfield Park	-0.674	0.437	-0.825	0.468
9. Jacques-Cartier	1.302	2.423	0.853	0.215
10. Laflèche	0.982	0.072	0.106	0.618
11. Laprairie	0.448	0.211	-0.963	0.455
12. Lemoyne	0.476	-0.759	-2.836	-0.553
13. Léry	-0.103	-0.903	0.229	0.937
14. Longueuil	-0.282	1.459	-1.762	0.645
15. Notre-Dame	1.307	-0.371	1.477	0.295
16. Préville	-2.126	-1.342	1.278	-0.689
17. St. Bruno-de-Montarville	-1.003	0.304	0.380	-1.330
18. Ste-Catherine-d'Alexandrie	1.391	-0.859	0.271	-0.723
19. St-Constant	1.407	-0.698	0.149	-0.136
20. St-Hubert	0.224	0.794	0.955	0.112
21. St-Lambert	-1.991	1.453	-0.007	1.039

TABLEAU NO. 44

ARBRE GENEALOGIQUE DES ATTRITUTS

DU STATUT SOCIO-ECONOMIQUE

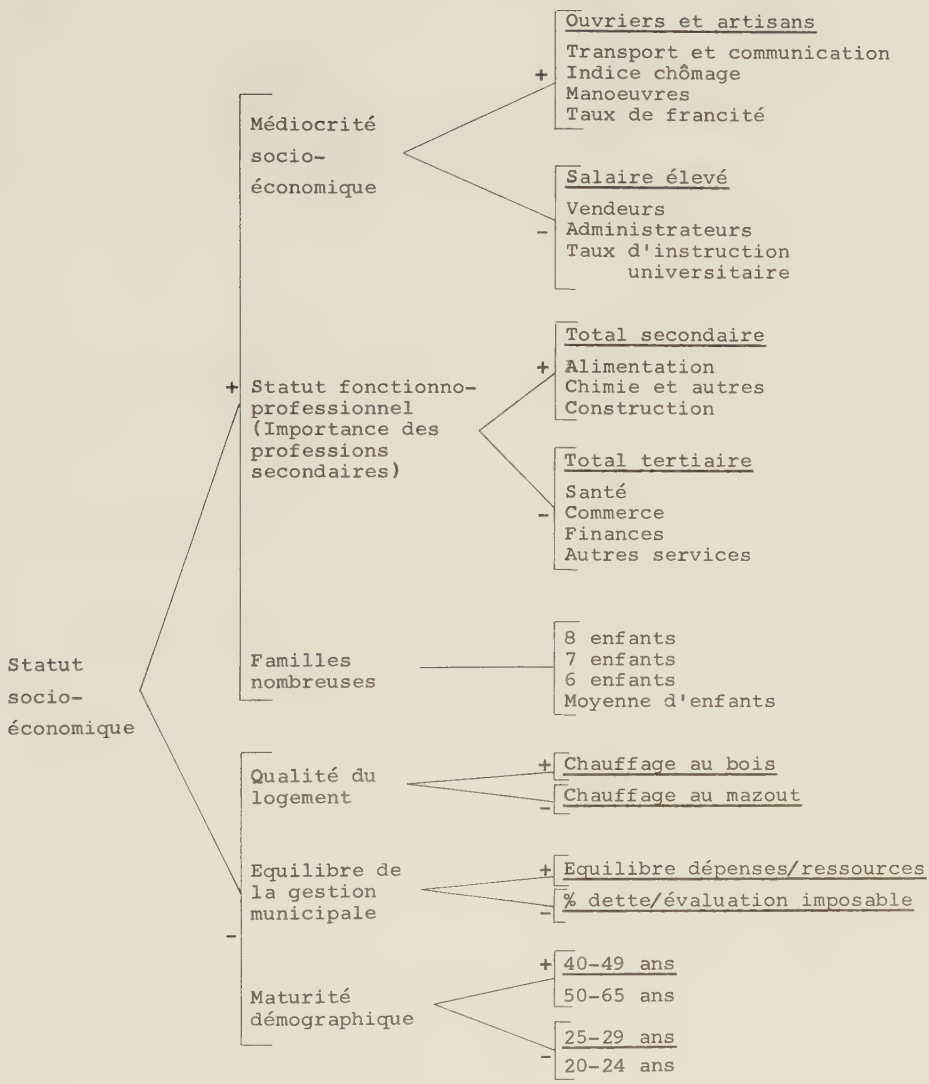


TABLEAU NO. 45

ARBRE GENEALOGIQUE DES ATTRIBUTS DU STATUT FAMILIAL

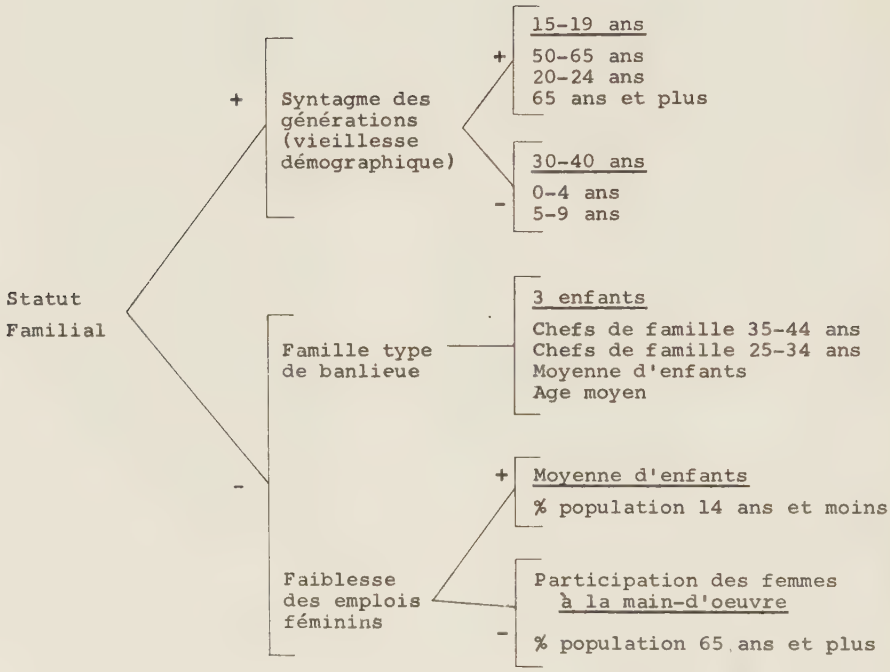


TABLEAU NO. 46

ARBRE GENEALOGIQUE DES ATTRIBUTS DE L'INTENSITE DE L'OCCUPATION URBAINE

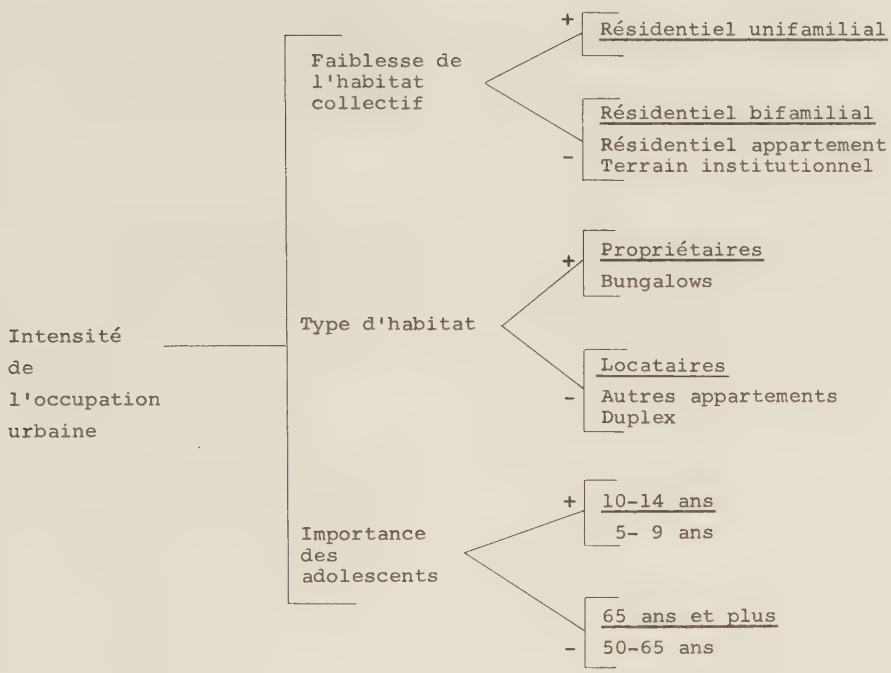


TABLEAU NO. 47

ARBRE GENEALOGIQUE DES ATTRIBUTS DE LA CENTRALITE ECONOMIQUE

- Centralité Economique
  - Centralité des commerces
    - Variété des commerces
      - Magasins rares
      - Vêtements et accessores
      - Meubles et appareils ménagers
      - Alimentation spécialisée
      - Nombre de magasins
      - Indice des magasins rares
      - Activité de l'automobile
      - Marchandises générales
  - Centralité des services
    - Variété des services
      - Médecins et dentistes
      - Médecins spécialistes
      - Maisons de financement
      - Assurances
      - Nombre de services
  - Taille et richesse municipale
    - Valeur des biens fonds
      - Nombre de propriétaires
      - Nombre de locataires
      - Longueur des rues en milles

TABLEAU NO: 48

ANALYSE DES INDICATEURS FACTORIELS SIMPLES DE LA ZONE METROPOLITAINE AU SUD DU SAINT-LAURENT

(Solution Varimax)

A- Résultats généraux: 4 composantes: Poids cumulé de 86.41%

Identification des Composantes	Valeurs propres	Poids
C- I: Statut socio-économique	5.49	27.45%
C- II: Statut familial	4.65	23.27%
C- III: Intensité de l'occupation urbaine	4.22	21.12%
C IV: Centralité économique	2.91	14.58%

Communautés
0.86 - 0.88 - 0.72 - 0.92 - 0.95 - 0.96 - 0.84 - 0.97 - 0.74 - 0. 93 - 0.85 - 0.72 - 0.95 - 0.90 - 0.79 - 0.81 - 0.92 - 0.84 - 0.92 - 0.80.

B. Matrice factorielle.

Attributs spatiaux	Composantes et Saturations I	II	III	IV
1- Densité résidentielle	0.04	-0.15	0.91	0.13
2- Trois enfants (%)	-0.07	0.89	0.03	0.27
3- Moyenne d'enfants famille	0.27	0.79	0.07	0.12
4- Propriétaires (%)	0.39	-0.26	-0.82	0.16
5- Maisons unifamiliales (%)	-0.26	0.24	-0.85	-0.32
6- Autres appartements (%)	0.17	-0.16	0.92	0.26
7- Participation des femmes à la main d'oeuvre (%)	-0.07	-0.84	0.25	0.25
8- Salaire moyen ($)	-0.98	-0.02	-0.07	-0.11
9- Taux de francité	0.71	0.35	0.34	-0.04
10- Administrateurs (%)	-0.94	0.02	-0.09	-0.18
11- Ouvriers et artisans (%)	0.92	0.03	0.11	-0.01
12- Indice de chômage	0.82	-0.10	0.20	-0.05
13- Variété des commerces	0.08	-0.07	0.35	0.90
14- Classe d'âge 5-9 ans (%)	0.07	0.75	-0.55	-0.15
15- Classe d'âge 25-29 ans (%)	0.60	0.36	0.54	0.12
16- Classe d'âge 30-39 ans (%)	-0.13	0.82	-0.34	0.08
17- Classe d'âge 40-49 ans (%)	-0.91	-0.28	-0.04	-0.04
18- Classe d'âge 50-64 ans (%)	-0.25	-0.86	0.17	0.07
19- Variété des services	0.14	0.14	0.19	0.92
20- Valeur des biens-fonds	-0.03	0.01	0.12	0.88

C- Matrice des Poids Locaux des Composantes

Unités d'Observation	Composantes et Poids Locaux I	II	III	IV
1- Boucherville	-0.132	1.394	0.228	0.161
2- Brossard	0.410	0.516	-0.649	0.282
3- Candiac	-0.559	1.569	-0.620	-0.445
4- Châteauguay	-0.122	0.332	-0.869	0.503
5- Châteauguay-Centre	0.030	0.515	-1.012	1.050
6- Châteauguay-Heights	-0.400	-3.051	-1.664	-1.021
7- Delson	0.813	-0.002	-0.313	-0.889
8- Greenfield Park	-0.654	-0.359	0.069	1.123
9- Jacques Cartier	0.964	-0.035	0.487	1.540
10- Laflèche	0.962	-0.447	0.028	0.036
11- Laprairie	0.702	-0.393	0.823	0.250
12- Lemoyne	0.216	0.277	3.523	-1.338
13- Léry	0.148	-0.997	-0.439	-1.033
14- Longueuil	-0.149	-0.917	1.843	1.135
15- Notre Dame	1.093	0.238	-0.002	-1.403
16- Préville	-2.991	0.669	0.346	-1.778
17- Saint-Bruno-de-Montarville	-1.126	1.330	-0.485	0.640
18- Sainte-Catherine-d'Alexandrie	1.093	0.863	0.402	-1.352
19- Saint-Constant	0.850	0.310	-0.301	-0.554
20- Saint-Hubert	0.286	0.245	-0.561	0.640
21-Saint-Lambert	-1.743	-1.275	0.768	1.171

TABLEAU NO 49

ANALYSE FACTORIELLE DE L'HABITAT MULTIFAMILIAL DANS LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL AU SUD DU SAINT-LAURENT
(Matrice d'information spatiale de 3eme rang)

A. Résultat général: 1 composante - poids de 75.33%

Identification de la Composante	Valeur propre	Poids
CI; Niveau de l'habitat multifamilial	3.01	75.32%

B. Matrice Factorielle:

Attributs spatiaux	Saturations
1. Un enfant/Famille (%)	0.65
2. Appartements Duplex (%)	0.88
3. Autres appartements (%)	0.93
4. Nombre de locataires (%)	0.97

C. Matrice des Poids locaux de la composante

Unités d'observation	Poids locaux
1. Boucherville	-0.394
2. Brossard	-1.044
3. Candiac	-1.194
4. Chateauguay	-0.582
5. Chateauguay Centre	-0.912
6. Chateauguay Heights	-0.966
7. Delson	0.125
8. Greenfield Park	0.307
9. Jacques Cartier	0.774
10. LaFlèche	0.329
11. Laprairie	1.231
12. Lemoyne	2.409
13. Léry	0.062
14. Longueuil	1.773
15. Notre Dame	-0.275
16. Préville	-1.412
17. Saint Bruno de Montarville	-0.514
18. Sainte Catherine d'Alexandrie	0.317
19. Saint Constant	-0.043
20. Saint Hubert	-0.201
21. Saint Lambert	0.340

TABLEAU NO: 50

ANALYSE DES INDICATEURS FACTORIELS MIXTES DE LA ZONE METROPOLITAINE AU SUD DU SAINT-LAURENT
(Solution Varimax)

A- **Résultats généraux:** 5 composantes; Poids cumulé de 86.40%

	Identification des Composantes	Valeur Propre	Poids
C- I:	Intensité de l'occupation urbaine	4.67	23.35%
C- II:	Statut Familial	3.46	17.29%
C- III:	Statut Socio-économique	3.15	15.78%
C- IV:	Médiocrité du statut socio-économique des familles nombreuses	3.15	15.78%
C- V:	Centralité économique	2.85	14.27%

Communautés
0.79 - 0.88 - 0.88 - 0.95 - 0.71 - 0.96 - 0.96 - 0.82 - 0.71 - 0.73 - 0.78 - 0.79 - 0.90 - 0.93 - 0.87 - 0.94 - 0.96 - 0.87 - 0.87 - 0.98 .

B- **Matrice factorielle.**

	Attributs spatiaux	Composantes et Saturations I	II	III	IV	V
1-	Densité résidentielle	0.87	0.01	-0.10	0.12	0.11
2-	Total des employés dans le secondaire (%)	0.07	-0.10	0.91	-0.04	-0.17
3-	Total des employés dans le tertiaire	0.01	0.00	-0.91	0.10	0.18
4-	Moyenne d'enfants Famille	0.02	0.85	-0.91	-0.48	0.07
5-	Age moyenne du chef	0.26	0.76	-0.18	-0.09	0.18
6-	Maisons unifamiliales (%)	-0.92	0.02	-0.08	-0.10	-0.30
7-	Propriétaires (%)	-0.96	0.02	-0.14	0.03	-0.15
8-	Participation des femmes à la main-d'oeuvre (%)	0.42	-0.70	-0.13	0.19	0.30
9-	Equilibre dépenses ressources	0.00	0.21	-0.58	0.55	0.13
10-	Médiocrité de la qualité du logement	0.00	0.17	0.12	-0.83	-0.00
11-	Importance des adolescents	-0.41	0.10	-0.00	-0.74	-0.23
12-	Maturité démographique	-0.50	-0.38	-0.49	0.36	-0.13
13-	Importance des vieilles générations	0.55	-0.70	-0.02	-0.35	-0.69
14-	Famille de banlieue type	0.02	0.95	-0.10	0.03	0.14
15-	Familles nombreuses	0.04	0.10	0.38	-0.84	-0.06
16-	Centralité des services	0.13	0.21	-0.20	0.25	0.88
17-	Centralité des commerces	0.37	0.00	-0.15	0.12	0.89
18-	Taille et richesse Municipale	0.21	0.04	-0.02	-0.10	0.90
19-	Médiocrité socio-économique	0.25	-0.06	0.73	-0.50	0.11
20-	Importance de l'habitat collectif	0.96	-0.01	0.15	0.00	0.17

C- **Matrice des Poids Locaux des Composantes**

	Unités d'Observation	Composantes et Poids Locaux I	II	III	IV	V
1-	Boucherville	-0.604	0.837	0.247	0.286	0.684
2-	Brossard	-0.767	0.423	0.969	1.195	-0.001
3-	Candiac	-1.416	1.648	-0.253	0.601	-0.206
4-	Chateauguay	-0.777	0.250	0.181	0.708	0.422
5-	Chateauguay-Centre	-1.483	0.660	0.342	-0.014	1.620
6-	Chateauguay-Heights	-0.809	-4.048	0.433	0.979	-1.073
7-	Delson	-0.448	0.768	2.117	0.107	-0.656
8-	Greenfield Park	0.151	0.093	-0.255	0.817	0.752
9-	Jacques-Cartier	0.217	0.048	0.336	-1.625	2.412
10-	Laflèche	0.372	0.146	-0.489	-1.488	0.121
11-	Laprairie	1.043	0.014	0.329	0.201	0.132
12-	Lemoyne	2.608	0.930	0.037	0.565	-0.806
13-	Léry	0.075	-0.507	0.053	0.161	-0.971
14-	Longueuil	1.917	-0.734	-0.260	1.027	1.099
15-	Notre Dame	0.156	-0.255	-8.719	-2.373	-0.725
16-	Préville	-0.463	0.130	-2.338	0.858	-2.294
17-	Saint-Bruno-de-Montraville	-0.856	1.017	-1.705	-0.138	0.241
18-	Sainte-Catherine-d'Alexandrie	0.129	0.738	0.858	-1.020	-0.830
19-	Saint-Constant	-0.466	0.638	0.591	-1.565	-0.177
20-	Saint-Hubert	-0.169	0.092	-0.918	-1.212	0.419
21-	Saint-Lambert	0.873	-1.164	-1.428	1.446	0.732

TABLEAU NO 51

INDICATEURS COMPOSES: STRUCTURE TYPIQUE ET TEST DISCRIMINATOIRE DE LA STABILITE DES RESULTATS

TYPES	MUNICIPALITES	COEFFICIENT DE CONCORDANCE TYPIQUE	RESULTATS DES ITERATIONS DISCRIMINATOIRES		POIDS LOCAUX DES COMPOSANTES S.S.E. I	S.F. II	I.O.U. III	C.E. IV
I	20 Saint-Hubert**	0.993	6	6	0.22	-0.11	-0.96	0.79
	17 Saint-Bruno	0.971	1	1	-1.00	1.33	-0.38	0.30
	05 Chateauguay-Centre	0.958	1	1	-0.22	0.56	-0.80	0.82
	03 Candiac	0.916	1	1	-0.82	1.57	-0.17	-0.68
	16 Préville*	0.663	-		-	-	-	-
II	08 Greenfield Park	0.992	2	2	-0.67	-0.47	0.83	0.44
	04 Chateauguay	0.991	2	2	-0.37	0.17	0.44	-0.14
	14 Longueuil	0.918	2	2	-0.28	-0.65	1.76	1.46
	21 Saint-Lambert	0.807	2	2	-1.99	-1.04	0.01	1.45
III	19 Saint-Constant	0.996	3	3	1.41	0.14	-0.15	-0.70
	18 Sainte-Catherine	0.971	3	3	1.39	0.72	-0.27	-0.86
	07 Delson	0.907	3	3	0.75	-0.11	-0.16	-1.11
	15 Notre-Dame	0.819	3	3	1.31	-0.30	-1.48	-0.37
	02 Brossard	0.773	3	3	0.05	0.77	0.48	-0.45
	10 Laflèche	0.767	3	3	0.98	-0.62	-0.11	0.07
IV	06 Chateauguay-Heights	0.987	4	4	-0.62	-2.93	-0.34	-1.41
	13 Léry	0.987	4	4	-0.10	-0.94	-0.23	-0.90
V	11 Laprairie	0.986	5	5	0.45	-0.46	0.96	0.21
	12 Lemoyne	0.986	5	5	0.48	-0.55	2.84	-0.76
VI	01 Boucherville**	0.974	1	1	-0.10	1.26	-0.08	0.69
	09 Jacques-Cartier	0.974	6	6	1.30	-0.21	-0.85	2.42
VII	16 Préville	1.000	7	7	-2.13	0.70	-1.27	-1.34
			R_1	6.50	28.29%	19.38%	16.72%	17.70%
			R_2	6.35				

** Résultat optimalisé: Saint-Hubert (20) quitte le type no 1 pour se joindre au type no 6 tandis que Boucherville (1) du type 6 se joint au type no 1.

* Préville forme un groupe séparé supplémentaire

S.S.E. Statut socio-économique
S.F. Statut familial
I.O.U. Intensité de l'occupation urbaine
C.E. Centralité économique

TABLEAU NO 52

INDICATEURS SIMPLES: STRUCTURE TYPIQUE ET TEST DISCRIMINATOIRE DE LA STABILITE DES RESULTATS

TYPES	MUNICIPALITES	COEFFICIENT DE CONCORDANCE TYPIQUE	RESULTATS DES ITERATIONS DISCRIMINATOIRES	POIDS LOCAUX DES COMPOSANTES S.S.E. I	S.F. II	I.O.U. III	C.E. IV
I	04 Chateauguay	0.985	1 1 1 1	-0.12	0.33	-0.87	0.50
	05 Chateauguay-Centre	0.979	1 1 1 1	0.03	0.52	-1.01	1.05
	20 Saint-Hubert	0.977	1 1 1 1	0.29	0.25	-0.56	0.64
	02 Brossard	0.916	1 1 1 1	0.41	0.52	-0.64	0.28
II	15 Notre-Dame	0.990	2 2 2 2	1.09	0.24	-0.00	-1.40
	07 Delson	0.983	2 2 2 2	0.81	-0.00	-0.31	-0.90
	19 Saint-Constant	0.959	2 2 2 2	0.85	0.31	-0.30	-0.55
	18 Sainte-Catherine	0.947	2 2 2 2	1.09	0.86	-0.40	-0.35
III	01 Boucherville**	0.989	3 3 1 1	-0.13	1.39	0.22	0.16
	03 Candiac	0.938	3 3 3 3	-0.56	1.57	-0.62	-0.45
	17 Saint-Bruno	0.892	3 3 3 3	-1.13	1.33	-0.49	0.64
	16 Préville	0.780	3 3 3 3	-2.99	0.67	0.35	-1.78
	12 Lemoyne*	0.070	-	-	-	-	-
IV	21 Saint-Lambert	0.993	4 4 4 4	-1.74	-1.28	0.77	1.17
	08 Greenfield Park	0.890	4 4 4 4	-0.65	-0.36	0.07	1.12
	14 Longueuil	0.887	4 4 4 4	-0.15	-0.92	1.84	1.14
V	06 Chateauguay Heights	0.962	5 5 5 5	-0.40	-3.05	-1.66	-1.02
	10 Laflèche**	0.948	5 7 7 7	0.96	-0.45	0.02	0.04
	11 Laprairie""	0.857	7 7 7 7	0.70	-0.39	0.82	0.25
	13 Léry	0.813	5 5 5 5	0.15	-0.99	-0.44	-1.03
	09 Jacques-Cartier*	0.635	-	-	-	-	-
VI	12 Lemoyne	1.000	6 6 6 6	0.21	0.28	3.52	-1.33
VII	09 Jacques-Cartier	1.000	7 7 7 7	0.96	-0.03	0.49	1.54
			R_1 8.25	27.45%	23.27%	21.12%	14.58
			R_2 9.75				

* Jacques-Cartier et Lemoyne forment deux groupes séparés supplémentaires

** Boucherville va dans le type 1
Laflèche et Laprairie vont dans le type 7

TABLEAU 53

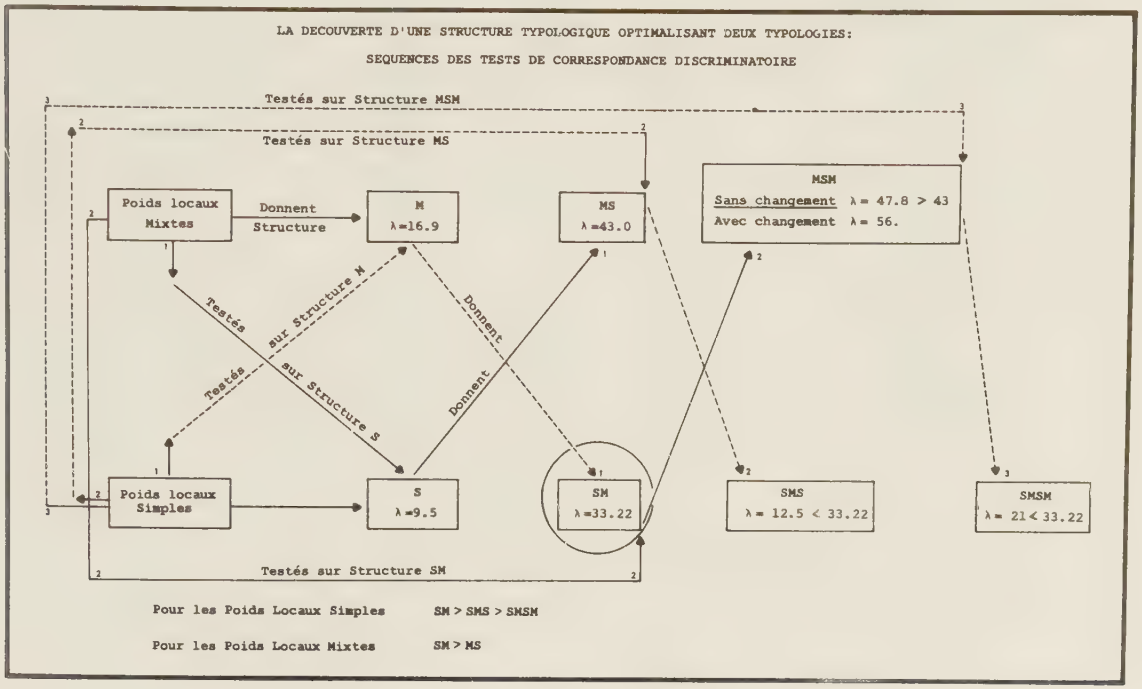

LA DECOUVERTE D'UNE STRUCTURE TYPOLOGIQUE OPTIMALISANT DEUX TYPOLOGIES:
SEQUENCES DES TESTS DE CORRESPONDANCE DISCRIMINATOIRE
Testés sur Structure MSM
Testés sur Structure MS
Poids locaux Mixtes
Donnent Structure
M λ=16.9
MS λ=43.0
MSM
Sans changement λ = 47.8 > 43
Avec changement λ = 56.
Testés sur Structure M
Testés sur Structure S
Donnent
Donnent
Poids locaux Simples
S λ=9.5
SM λ=33.22
SMS λ = 12.5 < 33.22
SMSM λ = 21 < 33.22
Testés sur Structure SM
Pour les Poids Locaux Simples SM > SMS > SMSM
Pour les Poids Locaux Mixtes SM > MS

TABLEAU N° 54

Poids locaux de l'analyse des indicateurs simples appliqués à la structure typologique optimalisée

groupes et municipalités	statut socio-économique	statut familial	intensité de l'occupation urbaine	centralité économique	accroissement démographique en %		
					56-61	61-66	66-71
Groupe I : *Les faubourgs centraux de bon statut socio-économique*							
Longueuil	— 0,149	— 0,917	1,843	1,135	68,4	4,6	28,8*
Saint-Lambert	— 1,743	— 1,275	0,768	1,171	18,9	8,9	7,5*
Greenfiled Park	— 0,654	— 0,359	0,069	1,123	76,7	56,3	24,4
Groupe II : *La première couronne pauvre de transition et d'étalement en nappe*							
Jacques-Cartier	0,964	— 0,035	0,487	1,540	23,2	26,8	24,8*
Laflèche	0,962	— 0,447	0,028	0,036	10,3	20,6	12,0
Laprairie	0,702	— 0,393	0,823	0,250	25,6	10,4	2,4
Groupe III : *La banlieue moyenne uniformément pavillonnaire*							
Brossard	0,410	0,516	— 0,649	0,282	46,9	213,2	98,0
Châteauguay	— 0,122	0,332	— 0,869	0,503	131,9	63,3	15,1*
Châteauguay-Centre	0,030	0,515	— 1,012	1,050	158,5	85,4	27,0
Saint-Hubert	0,286	0,245	— 0,561	0,640	33,6	19,1	26,4
Groupe IV : *Les secteurs et noyaux périphériques de haut statut socio-économique*							
Boucherville	0,132	1,394	0,228	0,161	87,1	105,9	30,4
Candiac	— 0,559	1,569	— 0,620	— 0,445	127,8	201,2	63,3
Saint-Bruno	— 1,126	1,330	— 0,485	0,640	147,2	57,5	47,7
Groupe V : *La frange pauvre d'urbanisation discontinue*							
Delson	0,813	— 0,002	— 0,313	— 0,889	56,4	25,2	12,7
Notre-Dame	1,093	0,297	— 0,002	— 1,403	19,7	7,8	4,7
Sainte-Catherine	1,093	0,863	0,402	— 1,352	40,1	34,5	41,2
Saint-Constant	0,850	0,310	— 0,301	— 0,554	52,0	21,0	16,1
Léry	0,148	— 0,997	— 0,439	— 1,003	24,4	7,8	5,3
Groupes VI, VII et VIII : *Les petits îlots singuliers*							
Châteauguay-Heights	— 0,400	— 3,051	— 1,664	— 1,021	7,4	0,5	— *
Lemoyne	0,216	0,277	3,523	— 1,338	42,3	9,2	— 8,9
Préville	— 2,991	0,669	0,346	— 1,778	101,8	27,9	— *

* Longueuil bénéficie en 1971 de l'apport de Jacques-Cartier, les deux municipalités ayant fusionné entre temps, tout comme Châteauguay et Châteauguay-Heights d'une part, Saint-Lambert et Préville d'autre part.

TABLEAU N°55

CORRESPONDANCES TYPOLOGIQUES ENTRE LA STRUCTURE OPTIMALE GLOBALE ET LES PRINCIPALES COMPOSANTES DES DIFFERENTES TRAMES DE L'ORGANISATION GEOGRAPHIQUE

Identification des trames et des familles d'attributs spatiaux	Somme R des valeurs-propres à la première itération	Nombre d'éléments stables sur 21	Coefficient Ct de correspondance typologique
Utilisation du sol.....	1.90	11	52.38%
Logement.....	12.78	13	61.90%
Structures fonctionno-professionnelles.....	3.33	13	61.90%
Structure par âge de la population.....	5.92	18	85.71%
Statut familial.....	343.25	18	85.71%
Statut socio-économique	19.63	20	95.24%
Commerce de détail.....	2.11	14	66.66%
Services privés.....	3.04	6	28.57%
Finances municipales...	2.53	14	66.66%

TABLEAU N° 56

Niveau de stabilité des éléments et des groupes dans l'analyse des correspondances typologiques entre les différentes trames de l'organisation géographique (Rive sud)

groupes	*identification des trames*									*coefficients de congruence*	
	utilisation du sol	logement	fonctionno-professionnelle	âge	statut familial	statut socio-économique	commerces	services	finances	niveau de l'élément	niveau du groupe
I											
Greenfield Park	*	*		*	*	*				55,5%	
Longueuil		*		*	*	*	*	*	*	77,8%	*74,1%*
Saint-Lambert		*	*	*	*	*	*	*	*	88,9%	
II											
Jacques-Cartier		*	*	*	*	*	*		*	77,8%	
Laflèche			*	*	*					33,3%	*55,5%*
Laprairie	*		*		*	*	*			55,5%	
III											
Brossard	*			*	*	*			*	55,5%	
Châteauguay	*	*		*	*	*			*	66,6%	*52,8%*
Châteauguay-Centre				*		*			*	33,3%	
Saint-Hubert	*	*				*	*		*	55,5%	
IV											
Boucherville		*	*	*	*	*	*			66,6%	
Candiac			*	*	*	*				33,3%	*44,4%*
Saint-Bruno	*			*		*				33,3%	
V											
Delson			*	*	*	*	*	*	*	77,8%	
Notre-Dame	*	*		*	*	*	*	*	*	88,9%	
Sainte-Catherine		*		*	*	*	*	*	*	88,9%	*77,8%*
Saint-Constant		*	*	*	*	*	*	*	*	88,9%	
Léry	*				*	*	*			44,3%	
VI											
Châteauguay-Heights	*	*	*	*	*	*	*	*	*	100,0%	*100,0%*
VII											
Lemoyne	*	*	*	*	*	*	*	*	*	100,0%	*100,0%*
VIII											
Préville	*	*	*	*	*	*	*	*	*	100,0%	*100,0%*
taux	11	13	11	18	18	20	14	9	11		

TABLEAU No.57

MATRICE D'INFORMATION SPATIALE FINALE

RIVE SUD

1. Population 1961
2. Population 1966
3. Superficie en mi. carrés
4. Acres résidentielles (valeurs absolues, 1964)
5. Densité brute, 1966
6. Distance au centre-des centres municipaux au centre de Montréal
7. Distance au centre - temps automobile jusqu'au côté N.W. des ponts les plus proches
8. Temps de parcours autobus jusqu'à Longueuil
9. Distance moyenne de chacune des municipalités aux 4 têtes de ponts
10. Accessibilité relative (facteur 1 des variables 6, 7, 8 et 9)
11. Accroissement naturel annuel moyen 1961-1966
12. % accroissement naturel annuel moyen
13. Accroissement de la population 1961-1966
14. % accroissement de la population 1961-1966
15. Terrain vacant rural, 1964
16. Terrain vacant urbain, 1964
17. Superficie rurale, 1964
18. Indice d'activité industrielle, 1964
19. Indice d'activité hotelière (nb d'unités en 1964)
20. Indice d'activité résidentielle (m̂ 1964, 1966)
21. Vente au détail per capita, 1966
22. Niveau de l'équilibre dépenses-ressources,1966
23. Prix des terrains, 1968
24. Prix des terrains avec facteur taxe, 1968
25. Mutations de propriétés (nb), 1970
26. Mutations de propriétés ($), 1970
27. Densité résidentielle, 1964
28. Trois enfants %, 1966
29. Moyenne d'enfants par famille, 1966
30. % Propriétaires, 1966
31. %Maisons unifamiliales, 1966
32. % Autres appartements, 1966
33. % Participation des femmes à la main d'oeuvre, 1961
34. Salaire moyen $, 1961
35. Taux de francité, 1961
36. % Administrateurs, 1961
37. % Ouvriers et artisans, 1961
38. Indice de chômage, 1961
39. Variété des commerces, 1966
40. Classe d'âge 5 - 9 ans %, 1966
41. Classe d'âge 25 - 29 ans, 1966
42. Classe d'âge 30 - 39 ans, 1966
43. Classe d'âge 40 - 49 ans, 1966
44. Classe d'âge 50 - 64 ans, 1966
45. Variété des services, 1967
46. Valeur des biens-fonds, 1967
47. 1 er score Rot. de l'analyse des attributs simples
48. 2 e " " "
49. 3 e " " "
50. 4 e " " "

TABLEAU No.58 a

RANGEE	COLONNE 1	COLONNE 2	COLONNE 3	4	5	6	COLONNE 7	COLONNE 8	COLONNE 9	COLONNE 10
1	1.000	0.974	0.146	0.758	0.214	-0.393	-0.164	-0.449	-0.246	-0.347
2	0.974	1.000	0.119	0.826	0.131	-0.314	-0.142	-0.371	-0.199	-0.286
3	0.146	0.119	1.000	0.360	-0.145	0.017	0.058	-0.130	-0.066	-0.093
4	0.758	0.826	0.360	1.000	-0.187	0.064	0.189	-0.079	0.092	0.048
5	0.214	0.131	-0.145	-0.187	1.000	-0.588	-0.299	-0.547	-0.440	-0.601
6	-0.393	-0.314	0.017	0.064	-0.588	1.000	0.787	0.905	0.927	0.942
7	-0.164	-0.142	0.058	0.189	-0.299	0.787	1.000	0.724	0.888	0.815
8	-0.449	-0.371	-0.130	-0.079	-0.547	0.905	0.724	1.000	0.876	0.892
9	-0.246	-0.199	-0.066	0.092	-0.440	0.927	0.888	0.876	1.000	0.960
10	-0.347	-0.286	-0.023	0.048	-0.601	0.942	0.815	0.892	0.960	1.000
11	0.901	0.900	0.069	0.683	0.146	-0.316	-0.163	-0.332	-0.223	-0.292
12	0.029	0.116	-0.046	0.157	0.009	0.142	-0.068	0.037	-0.024	0.007
13	0.579	0.748	0.001	0.754	-0.154	0.018	-0.031	-0.018	0.005	-0.013
14	-0.212	-0.040	-0.104	0.072	-0.302	0.166	-0.211	0.188	-0.025	0.057
15	-0.312	0.049	0.154	0.329	-0.838	0.548	0.270	0.534	0.429	0.582
16	-0.080	-0.122	-0.160	-0.326	0.556	-0.386	-0.149	-0.421	-0.303	-0.438
17	-0.149	-0.059	0.192	0.290	-0.837	0.624	0.280	0.605	0.434	0.591
18	0.912	0.868	-0.025	0.564	0.118	-0.400	-0.285	-0.414	-0.273	-0.347
19	0.196	0.149	-0.089	-0.013	-0.185	-0.028	-0.324	-0.103	-0.160	-0.121
20	0.163	0.321	0.143	0.350	-0.240	0.320	-0.278	0.005	-0.113	-0.059
21	-0.038	-0.033	-0.131	-0.102	-0.016	-0.026	-0.101	0.059	-0.186	-0.174
22	0.016	-0.010	-0.154	0.041	0.058	-0.188	-0.081	-0.295	-0.176	-0.181
23	0.364	0.263	-0.127	0.103	0.334	-0.451	-0.238	-0.498	-0.292	-0.406
24	0.405	0.414	-0.106	0.217	0.305	-0.334	-0.079	-0.402	-0.236	-0.357
25	0.595	0.651	0.729	0.902	-0.205	-0.046	0.008	-0.188	-0.073	-0.062
26	0.587	0.685	0.478	0.743	-0.195	-0.200	-0.195	-0.293	-0.228	-0.190
27	0.475	0.373	-0.089	-0.036	0.840	-0.677	-0.456	-0.674	-0.549	-0.648
28	-0.419	-0.290	-0.032	0.048	-0.505	0.591	0.525	0.534	0.536	0.600
29	-0.099	-0.049	0.233	0.158	-0.442	0.165	0.104	0.186	0.046	0.179
30	-0.445	-0.319	0.026	-0.036	-0.649	0.401	0.210	0.405	0.317	0.459
31	-0.531	-0.425	0.096	-0.104	-0.708	0.546	0.333	0.503	0.447	0.591
32	0.479	0.380	-0.129	0.027	0.738	-0.580	-0.392	-0.541	-0.478	-0.601
33	0.313	0.200	-0.113	-0.004	0.490	-0.150	0.175	-0.103	0.120	-0.109
34	-0.209	-0.215	-0.095	-0.147	-0.112	-0.065	0.076	-0.099	0.040	0.124
35	0.194	0.184	-0.144	0.074	-0.005	-0.015	-0.274	-0.037	-0.137	-0.114
36	-0.262	-0.256	-0.204	-0.226	-0.169	-0.090	-0.062	-0.105	-0.008	0.104
37	0.134	0.141	-0.020	0.008	0.007	0.077	-0.171	0.137	-0.071	-0.094
38	0.301	0.275	-0.042	0.053	0.213	-0.233	-0.206	-0.111	-0.202	-0.271
39	0.817	0.813	0.096	0.684	0.268	-0.329	-0.179	-0.457	-0.271	-0.392
40	-0.142	0.007	0.106	0.198	-0.275	0.244	-0.021	0.259	0.030	0.138
41	0.188	0.224	-0.001	0.092	0.427	-0.149	-0.315	-0.159	-0.257	-0.319
42	-0.311	-0.145	-0.026	0.114	-0.384	0.351	0.244	0.278	0.146	0.275
43	-0.095	-0.137	-0.068	-0.151	-0.044	-0.202	-0.028	-0.189	-0.060	-0.004
44	0.128	0.001	-0.118	-0.175	0.188	-0.149	0.071	-0.121	0.042	-0.095
45	0.627	0.670	0.231	0.719	0.111	-0.142	-0.126	-0.273	-0.192	-0.278
46	0.906	0.946	0.098	0.812	0.057	-0.310	-0.187	-0.389	-0.225	-0.304
47	0.148	0.155	0.072	0.100	0.008	0.160	0.004	0.205	0.059	-0.009
48	-0.124	-0.014	0.051	0.155	-0.187	0.003	-0.215	-0.077	-0.204	-0.044
49	0.325	0.220	-0.136	-0.119	0.762	-0.645	-0.490	-0.623	-0.561	-0.623
50	0.666	0.743	0.163	0.794	-0.634	-0.609	0.325	-0.167	-0.054	-0.158

TABLEAU No.58 b

RANGEE	COLONNE 11	COLONNE 12	COLONNE 13	COLONNE 14	15	16	17	COLONNE 18	COLONNE 19	COLONNE 20
1	0.901	0.029	0.579	-0.212	-0.012	-0.080	-0.149	0.912	0.196	0.163
2	0.900	0.116	0.748	-0.040	0.049	-0.122	-0.059	0.868	0.149	0.321
3	0.069	-0.046	0.001	-0.104	0.154	-0.160	0.192	-0.025	-0.089	0.143
4	0.683	0.157	0.754	0.072	0.329	-0.326	0.290	0.566	-0.013	0.350
5	0.146	0.009	-0.154	-0.302	-0.838	0.556	-0.837	0.118	-0.185	-0.240
6	-0.316	0.142	0.018	0.166	0.548	-0.386	0.624	-0.400	-0.028	0.020
7	-0.163	-0.068	-0.031	-0.211	0.270	-0.149	0.280	-0.285	-0.324	-0.278
8	-0.332	0.037	-0.018	0.188	0.534	-0.421	0.605	-0.414	-0.103	0.005
9	-0.223	-0.024	0.005	-0.025	0.429	-0.303	0.434	-0.273	-0.160	-0.113
10	-0.282	0.007	-0.013	0.057	0.582	-0.438	0.591	-0.347	-0.121	-0.059
11	1.000	0.165	0.599	-0.188	0.042	-0.113	-0.009	0.864	0.199	0.188
12	0.165	1.000	0.334	0.608	0.158	-0.245	0.266	0.098	0.027	0.191
13	0.599	0.334	1.000	0.476	0.211	-0.205	0.225	0.454	-0.038	0.678
14	-0.188	0.608	0.476	1.000	0.294	-0.265	0.373	-0.127	-0.127	0.563
15	0.042	0.158	0.211	0.294	1.000	-0.899	0.938	0.068	0.277	0.266
16	-0.113	-0.245	-0.205	-0.265	-0.899	1.000	-0.811	-0.122	-0.280	-0.272
17	-0.009	0.266	0.225	0.373	0.938	-0.811	1.000	-0.073	0.236	0.314
18	0.864	0.098	0.454	-0.127	0.068	-0.122	-0.073	1.000	0.332	0.082
19	0.199	0.027	-0.038	-0.127	0.277	-0.280	0.236	0.332	1.000	0.024
20	0.188	0.191	0.678	0.563	0.266	-0.272	0.314	0.082	0.024	1.000
21	0.038	0.110	-0.008	0.087	0.015	0.006	0.103	0.022	0.244	-0.096
22	-0.200	0.098	-0.081	0.117	0.020	-0.087	-0.114	0.070	0.101	-0.225
23	0.041	-0.313	-0.117	-0.241	-0.249	0.142	-0.466	0.368	0.115	-0.176
24	0.157	0.067	0.205	0.096	-0.355	0.378	-0.491	0.293	-0.128	-0.021
25	0.538	0.095	0.601	0.114	0.268	-0.277	0.263	0.429	-0.056	0.481
26	0.557	0.066	0.747	0.268	0.240	-0.224	0.228	0.460	-0.071	0.641
27	0.408	0.028	-0.050	-0.400	-0.567	0.254	-0.650	0.418	0.208	-0.155
28	-0.365	0.389	0.184	0.525	0.327	-0.161	0.430	-0.381	-0.414	0.062
29	0.197	0.214	0.113	0.047	0.295	-0.167	0.446	-0.115	-0.163	0.032
30	-0.413	0.049	0.169	0.544	0.345	-0.130	0.380	-0.395	-0.353	0.167
31	-0.435	0.052	0.026	0.438	0.413	-0.142	0.478	-0.446	-0.345	0.085
32	0.385	0.027	-0.033	-0.354	-0.410	0.110	-0.492	0.416	0.295	-0.034
33	0.044	-0.473	-0.198	-0.489	-0.469	0.390	-0.597	0.269	-0.073	-0.365
34	-0.388	-0.235	-0.161	0.031	0.059	-0.057	-0.097	-0.167	-0.206	-0.214
35	0.408	0.413	0.095	0.034	0.242	-0.298	0.287	0.274	0.357	0.237
36	-0.418	-0.198	-0.155	0.140	0.092	-0.076	-0.049	-0.158	-0.153	-0.133
37	0.367	0.168	0.113	-0.069	0.063	-0.064	0.193	0.153	0.485	0.209
38	0.503	-0.086	0.108	-0.277	-0.163	0.147	-0.092	0.274	0.130	0.075
39	0.623	0.074	0.535	-0.103	-0.110	0.012	-0.210	0.659	0.311	0.186
40	0.102	0.762	0.443	0.711	0.375	-0.377	0.548	-0.139	-0.198	0.451
41	0.303	0.563	0.258	0.254	-0.139	-0.048	-0.009	0.150	0.102	0.400
42	-0.193	0.689	0.390	0.789	0.375	-0.347	0.483	-0.309	-0.105	0.384
43	-0.341	-0.500	-0.215	-0.135	-0.060	0.082	-0.232	-0.065	-0.086	-0.285
44	-0.135	-0.725	-0.372	-0.524	-0.231	0.267	-0.415	0.169	0.156	-0.303
45	0.457	0.209	0.677	0.137	0.042	-0.143	0.019	0.436	0.275	0.373
46	0.766	0.145	0.770	0.121	0.088	-0.148	-0.036	0.822	0.159	0.389
47	0.372	0.184	0.125	-0.071	0.031	-0.002	0.176	0.129	0.205	0.199
48	0.069	0.696	0.313	0.535	0.287	-0.307	0.403	-0.142	-0.061	0.303
49	0.283	0.078	-0.153	-0.324	-0.422	0.120	-0.487	0.303	0.181	-0.082
50	0.468	0.105	0.659	0.155	0.095	-0.101	0.023	0.528	0.204	0.269

TABLEAU No.58 c

RANGEE	COLONNE 21	COLONNE 22	COLONNE 23	24	25	26	COLONNE 27	COLONNE 28	COLONNE 29	COLONNE 30
1	-0.038	0.016	0.364	0.405	0.595	0.587	0.475	-0.419	-0.099	-0.445
2	-0.033	-0.010	0.263	0.414	0.651	0.685	0.373	-0.290	-0.049	-0.315
3	-0.131	-0.154	-0.127	-0.106	0.729	0.478	-0.089	-0.032	0.233	0.026
4	-0.002	0.041	0.103	0.217	0.802	0.743	-0.036	0.048	0.158	-0.036
5	-0.016	0.058	0.334	0.305	-0.205	-0.195	0.840	-0.505	-0.442	-0.649
6	-0.026	-0.188	-0.451	-0.334	-0.046	-0.200	-0.677	0.591	0.165	0.401
7	-0.101	-0.081	-0.238	-0.079	0.008	-0.195	-0.456	0.526	0.104	0.210
8	0.059	-0.295	-0.495	-0.402	-0.188	-0.293	-0.674	0.534	0.186	0.405
9	-0.186	-0.176	-0.292	-0.236	-0.073	-0.228	-0.549	0.536	0.046	0.317
10	-0.174	-0.181	-0.406	-0.357	-0.062	-0.180	-0.648	0.600	0.179	0.459
11	0.038	-0.200	0.041	0.157	0.538	0.557	0.408	-0.365	0.197	-0.413
12	0.110	0.098	-0.313	0.067	0.095	0.066	0.028	0.389	0.214	0.049
13	-0.008	-0.081	-0.117	0.305	0.601	0.747	-0.050	0.184	0.113	0.159
14	0.087	0.117	-0.241	0.096	0.114	0.268	-0.400	0.525	0.047	0.544
15	0.015	0.020	-0.249	-0.355	0.268	0.240	-0.567	0.327	0.295	0.345
16	0.006	-0.087	0.142	0.378	-0.277	-0.224	0.254	-0.161	-0.167	-0.130
17	0.103	-0.114	-0.466	-0.491	0.263	0.228	-0.650	0.430	0.446	0.380
18	0.022	0.070	0.368	0.293	0.429	0.460	0.418	-0.381	-0.115	-0.395
19	0.244	0.101	0.115	-0.128	-0.056	-0.071	0.208	-0.414	-0.163	-0.353
20	-0.096	-0.225	-0.176	-0.021	0.481	0.641	-0.155	0.062	0.032	0.157
21	1.000	0.020	-0.042	0.004	-0.205	-0.190	-0.029	-0.180	-0.024	-0.119
22	0.020	1.000	0.697	0.206	-0.096	-0.079	0.098	0.146	-0.473	0.055
23	-0.042	0.697	1.000	0.368	-0.057	-0.069	0.386	-0.386	-0.683	-0.325
24	0.004	0.206	0.368	1.000	0.073	0.145	0.311	-0.104	-0.342	-0.102
25	-0.205	-0.096	-0.057	0.073	1.000	0.900	-0.051	0.047	0.234	0.074
26	-0.190	-0.079	-0.069	0.145	0.900	1.000	-0.024	0.038	0.182	0.156
27	-0.029	0.098	0.386	0.311	-0.051	-0.024	1.000	-0.701	-0.401	-0.776
28	-0.180	0.146	-0.386	-0.104	0.047	0.038	-0.701	1.000	0.295	0.739
29	-0.024	-0.473	-0.683	-0.342	0.234	0.182	-0.401	0.295	1.000	0.346
30	-0.119	0.055	-0.325	-0.102	0.074	0.156	-0.776	0.739	0.346	1.000
31	-0.192	-0.051	-0.454	-0.241	0.052	0.088	-0.841	0.760	0.421	0.936
32	0.093	0.092	0.451	0.264	-0.086	-0.085	0.886	-0.712	-0.455	-0.914
33	-0.101	0.096	0.622	0.391	-0.136	-0.258	0.381	-0.365	-0.619	-0.431
34	-0.217	0.681	0.395	0.053	-0.111	0.002	-0.104	0.338	-0.337	0.444
35	0.096	-0.322	-0.202	-0.187	-0.056	-0.048	0.211	-0.361	0.296	-0.444
36	-0.265	0.625	0.357	0.006	-0.181	-0.011	-0.140	0.350	-0.287	0.503
37	0.347	-0.642	-0.445	-0.177	-0.018	-0.066	0.138	-0.448	0.289	-0.423
38	-0.121	-0.620	-0.277	-0.040	0.059	0.065	0.276	-0.488	0.376	-0.466
39	0.195	0.201	0.499	0.562	0.418	0.396	0.474	-0.414	-0.302	-0.486
40	0.088	-0.235	-0.655	-0.175	0.237	0.285	-0.323	0.466	0.553	0.310
41	0.114	-0.282	-0.184	0.032	0.062	0.080	0.431	-0.281	-0.042	-0.564
42	0.065	0.173	-0.385	-0.139	0.084	0.149	-0.457	0.675	0.282	0.551
43	-0.126	0.541	0.475	0.147	-0.116	0.003	-0.018	0.096	-0.418	0.335
44	-0.053	0.270	0.683	0.222	-0.200	-0.233	0.195	-0.425	-0.689	-0.304
45	0.209	0.213	0.376	0.333	0.500	0.423	0.217	-0.217	-0.209	-0.342
46	-0.001	0.237	0.426	0.448	0.643	0.693	0.279	-0.180	-0.185	-0.192
47	0.161	-0.722	-0.469	-0.142	0.086	-0.027	0.022	-0.302	0.405	-0.376
48	0.082	0.100	-0.373	-0.170	0.107	0.209	-0.139	0.336	0.463	0.232
49	-0.007	0.179	0.412	0.128	-0.171	-0.109	0.898	-0.657	-0.401	-0.820
50	0.218	0.268	0.401	0.514	0.535	0.488	0.071	-0.063	-0.227	-0.120

TABLEAU No.58 d

RANGEE	COLONNE 31	COLONNE 32	COLONNE 33	34	35	36	COLONNE 37	COLONNE 38	COLONNE 39	COLONNE 40
1	-0.531	0.479	0.313	-0.209	0.194	-0.262	0.134	0.301	0.817	-0.142
2	-0.425	0.380	0.200	-0.215	0.184	-0.256	0.141	0.275	0.813	0.007
3	0.096	-0.129	-0.113	-0.095	-0.144	-0.204	-0.020	-0.042	0.096	0.106
4	-0.104	0.027	-0.004	-0.147	0.074	-0.226	0.008	0.053	0.684	0.198
5	-0.708	0.738	0.490	-0.112	-0.005	-0.169	0.007	0.213	0.268	-0.275
6	0.546	-0.580	-0.150	-0.065	-0.015	-0.090	0.077	-0.233	-0.329	0.244
7	0.333	-0.392	0.175	0.076	-0.274	-0.062	-0.171	-0.206	-0.179	-0.021
8	0.503	-0.541	-0.103	-0.099	-0.037	-0.105	0.137	-0.111	-0.457	0.259
9	0.447	-0.478	0.120	0.040	-0.137	-0.008	-0.071	-0.202	-0.271	0.030
10	0.591	-0.601	-0.109	0.126	-0.114	0.104	-0.094	-0.271	-0.392	0.138
11	-0.435	0.385	0.044	-0.388	0.408	-0.418	0.367	0.503	0.623	0.102
12	0.052	0.027	-0.473	-0.235	0.413	-0.198	0.168	-0.086	0.074	0.762
13	0.026	-0.033	-0.198	-0.161	0.095	-0.155	0.113	0.108	0.535	0.443
14	0.438	-0.354	-0.489	0.031	0.034	0.140	-0.069	-0.277	-0.103	0.711
15	0.413	-0.410	-0.469	0.059	0.242	0.092	0.063	-0.163	-0.110	0.375
16	-0.142	0.110	0.390	-0.057	-0.298	-0.076	-0.064	0.147	0.012	-0.377
17	0.478	-0.492	-0.597	-0.097	0.287	-0.049	0.193	-0.092	-0.210	0.548
18	-0.446	0.416	0.269	-0.167	0.274	-0.158	0.153	0.274	0.659	-0.139
19	-0.345	0.295	-0.073	-0.206	0.357	-0.153	0.485	0.130	0.311	-0.198
20	0.085	-0.034	-0.365	-0.214	0.237	-0.133	0.209	0.075	0.186	0.451
21	-0.192	0.093	-0.101	-0.217	0.096	-0.265	0.347	-0.121	0.195	0.088
22	-0.051	0.092	0.096	0.681	-0.322	0.625	-0.642	-0.620	0.201	-0.235
23	-0.454	0.451	0.622	0.395	-0.202	0.357	-0.445	-0.277	0.499	-0.655
24	-0.241	0.264	0.391	0.053	-0.187	0.006	-0.177	-0.040	0.562	-0.175
25	0.052	-0.086	-0.136	-0.111	-0.056	-0.181	-0.018	0.059	0.418	0.237
26	0.088	-0.085	-0.258	0.002	-0.048	-0.011	-0.066	0.065	0.396	0.285
27	-0.841	0.886	0.381	-0.104	0.211	-0.140	0.138	0.276	0.474	-0.323
28	0.760	-0.712	-0.365	0.338	-0.361	0.350	-0.448	-0.488	-0.414	0.456
29	0.421	-0.455	-0.619	-0.337	0.296	-0.287	0.289	0.376	-0.302	0.553
30	0.936	-0.914	-0.431	0.444	-0.444	0.503	-0.423	-0.466	-0.486	0.310
31	1.000	-0.971	-0.473	0.352	-0.322	0.404	-0.337	-0.369	-0.630	0.340
32	-0.971	1.000	0.414	-0.270	0.347	-0.302	0.256	0.323	0.577	-0.280
33	-0.473	0.414	1.000	0.016	-0.294	-0.050	-0.158	0.047	0.355	-0.752
34	0.352	-0.270	0.016	1.000	-0.678	0.963	-0.898	-0.772	-0.205	-0.334
35	-0.322	0.347	-0.294	-0.678	1.000	-0.576	0.712	0.594	0.139	0.403
36	0.404	-0.302	-0.050	0.963	-0.576	1.000	-0.854	-0.722	-0.268	-0.282
37	-0.337	0.256	-0.158	-0.898	0.712	-0.854	1.000	0.727	0.131	0.272
38	-0.369	0.323	0.047	-0.772	0.594	-0.722	0.727	1.000	0.110	0.127
39	-0.630	0.577	0.355	-0.205	0.139	-0.268	0.131	0.110	1.000	-0.186
40	0.340	-0.280	-0.752	-0.334	0.403	-0.282	0.272	0.127	-0.186	1.000
41	-0.512	0.570	-0.126	-0.670	0.695	-0.628	0.578	0.457	0.282	0.501
42	0.493	-0.416	-0.720	0.118	0.037	0.159	-0.114	-0.367	-0.153	0.771
43	0.205	-0.179	0.238	0.906	-0.764	0.879	-0.794	-0.656	-0.082	-0.581
44	-0.294	0.241	0.784	0.267	-0.341	0.207	-0.226	-0.100	0.147	-0.889
45	-0.488	0.423	0.149	-0.276	0.140	-0.337	0.159	0.032	0.884	0.064
46	-0.340	0.315	0.185	-0.037	0.068	-0.075	-0.031	0.060	0.833	-0.004
47	-0.246	0.167	-0.070	-0.977	0.703	-0.940	0.917	0.806	0.080	0.339
48	0.223	-0.141	-0.829	-0.030	0.373	0.016	0.048	-0.070	-0.057	0.801
49	-0.833	0.912	0.235	-0.089	0.375	-0.100	0.110	0.242	0.364	-0.201
50	-0.297	0.208	0.256	-0.096	-0.107	-0.170	-0.012	-0.102	0.878	-0.048

TABLEAU No.58 e

RANGEE	COLONNE 41	COLONNE 42	COLONNE 43	44	45	46	COLONNE 47	COLONNE 48	COLONNE 49	COLONNE 50
1	0.188	-0.311	-0.095	0.128	0.627	0.900	0.148	-0.124	0.323	0.688
2	0.224	-0.145	-0.137	0.001	0.670	0.946	0.155	-0.014	0.220	0.743
3	-0.001	-0.026	-0.068	-0.118	0.231	0.098	0.072	0.051	-0.136	0.163
4	0.092	0.114	-0.151	-0.175	0.719	0.812	0.100	0.155	-0.119	0.794
5	0.427	-0.384	-0.044	0.188	0.111	0.057	0.008	-0.187	0.762	-0.036
6	-0.149	0.351	-0.202	-0.149	-0.142	-0.310	0.160	0.003	-0.646	-0.069
7	-0.315	0.044	-0.028	0.071	-0.126	-0.187	0.004	-0.215	-0.490	0.025
8	-0.159	0.278	-0.189	-0.121	-0.273	-0.389	0.205	-0.077	-0.629	-0.187
9	-0.257	0.146	-0.060	0.042	-0.182	-0.225	0.059	-0.204	-0.561	-0.054
10	-0.319	0.275	-0.004	-0.095	-0.278	-0.304	-0.009	-0.044	-0.623	-0.158
11	0.303	-0.193	-0.341	-0.135	0.457	0.766	0.372	0.069	0.283	0.468
12	0.563	0.689	-0.500	-0.725	0.209	0.145	0.184	0.696	0.078	0.105
13	0.258	0.390	-0.215	-0.372	0.577	0.770	0.125	0.313	-0.153	0.659
14	0.254	0.789	-0.135	-0.524	0.137	0.121	-0.071	0.535	-0.324	0.155
15	-0.139	0.375	-0.060	-0.231	0.043	0.088	0.031	0.287	-0.422	0.095
16	-0.048	-0.347	0.082	0.267	-0.143	-0.148	-0.002	-0.307	0.120	-0.101
17	-0.009	0.483	-0.232	-0.415	0.019	-0.036	0.176	0.403	-0.487	0.023
18	0.150	-0.309	-0.065	0.169	0.436	0.822	0.129	-0.142	0.303	0.528
19	0.102	-0.105	-0.086	0.156	0.275	0.159	0.205	-0.061	0.181	0.204
20	0.400	0.384	-0.285	-0.303	0.373	0.369	0.199	0.303	-0.082	0.269
21	0.114	0.065	-0.126	-0.053	0.209	-0.001	0.161	0.082	-0.007	0.218
22	-0.282	0.173	0.541	0.270	0.213	0.237	-0.722	0.100	0.179	0.258
23	-0.184	-0.385	0.475	0.683	0.376	0.426	-0.469	-0.373	0.412	0.401
24	0.032	-0.139	0.147	0.222	0.333	0.448	-0.142	-0.170	0.128	0.514
25	0.062	0.084	-0.116	-0.200	0.500	0.643	0.086	0.107	-0.171	0.535
26	0.080	0.149	0.003	-0.233	0.423	0.693	-0.027	0.209	-0.109	0.488
27	0.431	-0.457	-0.018	0.195	0.217	0.279	0.022	-0.139	0.898	0.071
28	-0.281	0.675	0.096	-0.425	-0.217	-0.180	-0.302	0.336	-0.657	-0.063
29	-0.042	0.282	-0.418	-0.689	-0.209	-0.185	0.405	0.463	-0.401	-0.227
30	-0.564	0.551	0.335	-0.304	-0.342	-0.192	-0.375	0.232	-0.820	-0.120
31	-0.512	0.493	0.205	-0.294	-0.488	-0.340	-0.246	0.223	-0.833	-0.297
32	0.570	-0.416	-0.179	0.241	0.423	0.315	0.167	-0.141	0.912	0.208
33	-0.126	-0.720	0.238	0.784	0.149	0.185	-0.070	-0.829	0.235	0.256
34	-0.670	0.118	0.906	0.267	-0.276	-0.037	-0.977	-0.030	-0.089	-0.096
35	0.695	0.037	-0.764	-0.341	0.140	0.068	0.703	0.373	0.375	-0.107
36	-0.628	0.159	0.879	0.207	-0.337	-0.075	-0.940	0.016	-0.100	-0.170
37	0.578	-0.114	-0.794	-0.226	0.159	-0.031	0.917	0.048	0.110	-0.012
38	0.457	-0.367	-0.656	-0.100	0.032	0.060	0.806	-0.070	0.242	-0.102
39	0.282	-0.153	-0.082	0.147	0.884	0.833	0.080	-0.057	0.364	0.878
40	0.501	0.771	-0.581	-0.889	0.064	-0.004	0.339	0.801	-0.201	-0.048
41	1.000	0.158	-0.751	-0.389	0.366	0.150	0.591	0.379	0.561	0.064
42	0.158	1.000	-0.164	-0.759	0.151	-0.010	-0.133	0.802	-0.336	0.086
43	-0.751	-0.164	1.000	0.478	-0.225	-0.005	-0.912	-0.298	-0.082	0.002
44	-0.389	-0.759	0.478	1.000	-0.054	0.058	-0.251	-0.857	0.140	0.081
45	0.366	0.151	-0.225	-0.054	1.000	0.744	0.141	0.142	0.198	0.903
46	0.150	-0.010	-0.005	0.058	0.744	1.000	-0.034	0.025	0.166	0.830
47	0.591	-0.133	-0.912	-0.251	0.141	-0.034	1.000	0.007	0.009	-0.019
48	0.379	0.802	-0.298	-0.857	0.142	0.025	0.007	1.000	0.058	-0.036
49	0.561	-0.336	-0.082	0.140	0.198	0.166	0.009	0.058	1.000	-0.055
50	0.064	0.086	0.002	0.081	0.903	0.830	-0.019	-0.036	-0.055	1.000

TABLEAU No 59

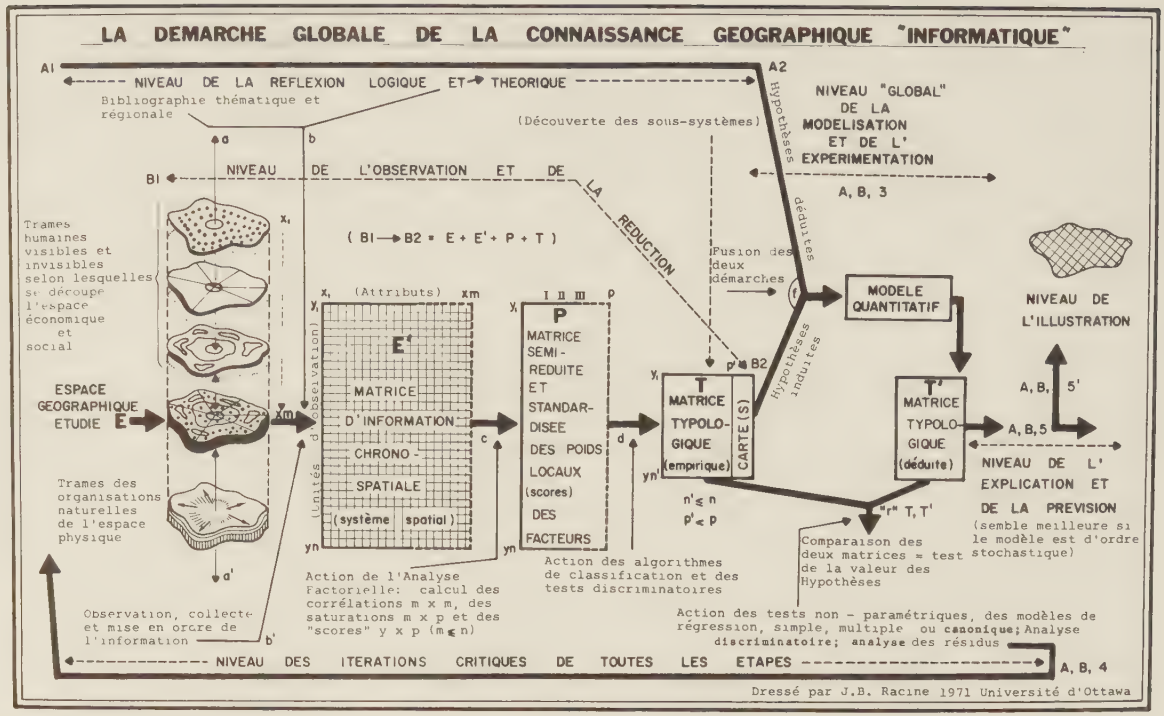
CORRELATIONS SIGNIFICATIVES ENTRE LES POIDS LOCAUX DES COMPOSANTES AINSI QUE LES ATTRIBUTS AYANT CONTRIBUE A LEUR DEFINITION ET LES CARACTERISTIQUES SPATIALES NON RETENUES DANS LES DIFFERENTES ANALYSES FACTORIELLES

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
SSE																						-.72	-.47			
SF												.70		.53			.40									
IOU					.76	-.64	-.49	-.63	-.56	-.62					-.42		-.49						.41			
CE	.69	.74		.79							.47		.66					.53					.40	.51	.54	.49
I	-.42				-.51	.59	.52	.53	.54	.60				.52			.43		-.41							
II	-.53	-.43			-.71	.55		.50	.45	.59	-.44			.44	.41		.48	-.45					-.45			
III	.48				.74	-.58		-.54	-.48	-.60					-.41		-.49	.41					.45			
IV																						.68	.40			
V																		.48				-.64	-.45			
VI												-.73					-.42						.68			
VII	.63	.67		.72							.46		.58					.44							.50	.42

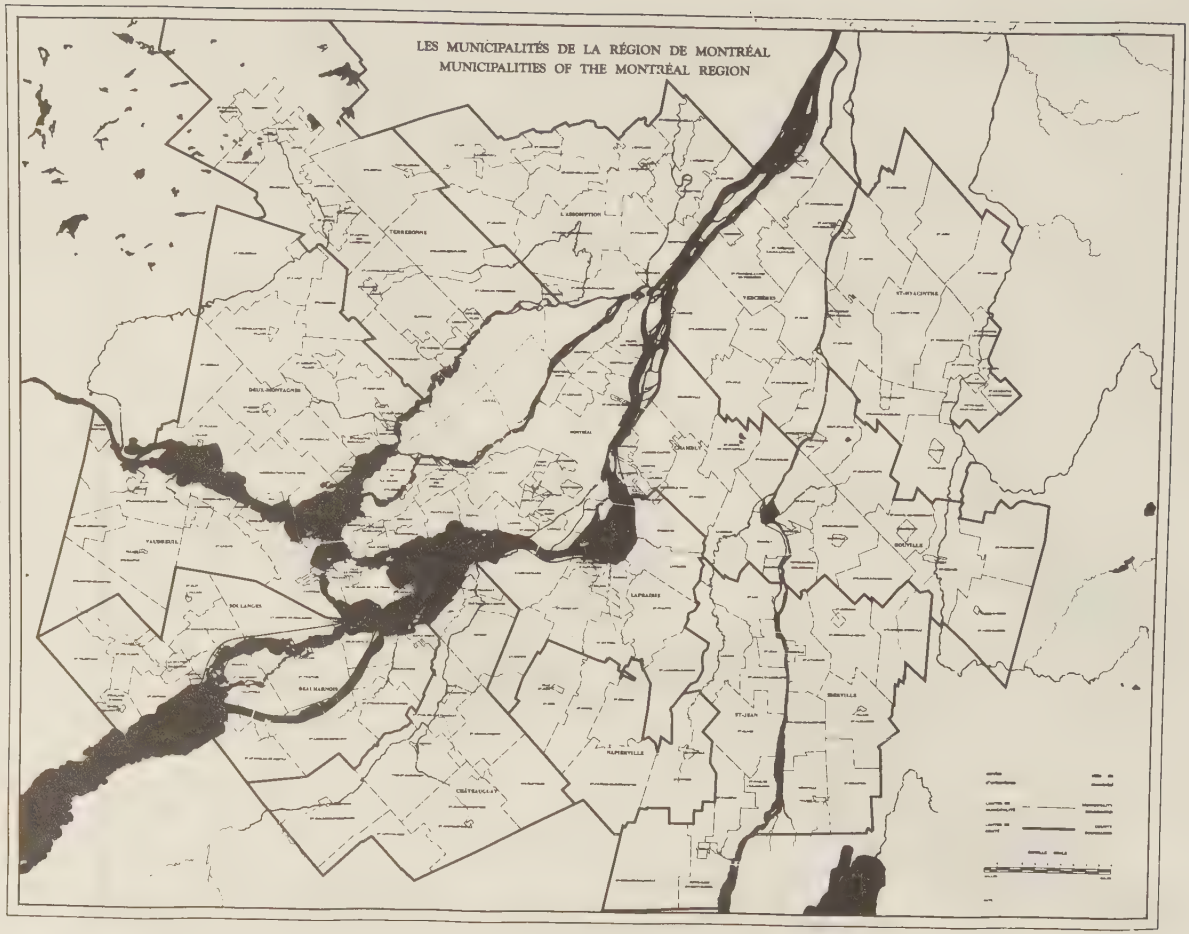
SSE: Statut socio-économique; SF: Statut familial; IOU: Intensité de l'occupation urbaine; CE: Centralité économique; I: Trois enfants; II: Maisons unifamiliales; III: Autres appartements; IV: Salaires moyens; V: Ouvriers et artisans; VI: Classe d'âge 50-64 ans; VII: Variété des services

1: Population de 1961; 2: Population de 1966; 3: Superficie totale; 4: Acres résidentielles; 5: Densité brute; 6: Distance au centre; 7: Distance-temps; 8: Temps de parcours en autobus jusqu'au métro de Longueuil; 9: Distance moyenne aux quatre ponts; 10: Accessibilité relative; 11: Accroissement naturel moyen; 12: Accroissement naturel moyen en pourcentage (61-66); 13: Accroissement brut de la population 1961-1966; 14: Accroissement relatif de la population en 1961-1966; 15: Terrains vacants ruraux; 16: Terrains vacants urbains; 17: Superficie rurale; 18: Indice d'activité industrielle; 19: Indice d'activité hôtelière; 20: Indice d'activité résidentielle; 21: Ventes au détail/capita; 22: Equilibre des dépenses et des ressources municipales; 23: Prix des terrains; 24: Prix des terrains pondérés; 25: Mutations de propriétés (nb); 26: Mutations de propriétés ($).

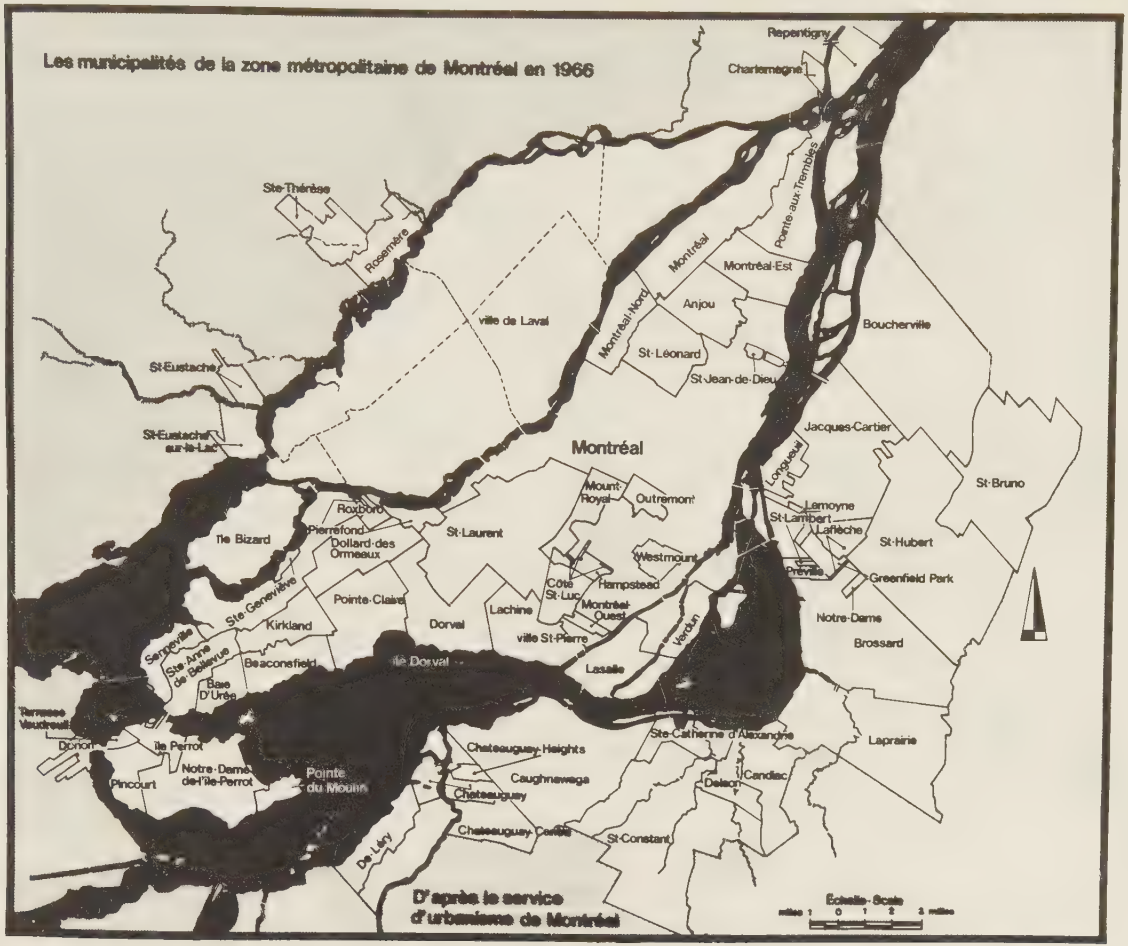
TABLEAU 60


LA DEMARCHE GLOBALE DE LA CONNAISSANCE GEOGRAPHIQUE "INFORMATIQUE"
A1
NIVEAU DE LA REFLEXION LOGIQUE ET THEORIQUE
A2
Bibliographie thématique et régionale
(Découverte des sous-systèmes)
NIVEAU "GLOBAL" DE LA MODELISATION ET DE L' EXPERIMENTATION
Hypothèses déduites
A, B, 3
B1
NIVEAU DE L'OBSERVATION ET DE LA REDUCTION
(B1 → B2 = E + E' + P + T)
Trames humaines visibles et invisibles selon lesquelles se découpe l'espace économique et social
Fusion des deux démarches
MODELE QUANTITATIF
NIVEAU DE L'ILLUSTRATION
ESPACE GEOGRAPHIQUE ETUDIE E
(Attributs)
E'
MATRICE D'INFORMATION CHRONO-SPATIALE (système spatial)
(Unités d'observation)
P
MATRICE SEMI-REDUITE ET STANDARDISEE DES POIDS LOCAUX (scores) DES FACTEURS
T
MATRICE TYPOLOGIQUE (empirique)
CARTE (S)
Hypothèses induites
T'
MATRICE TYPOLOGIQUE (déduite)
A, B, 5'
A, B, 5
NIVEAU DE L' EXPLICATION ET DE LA PREVISION
(semble meilleure si le modèle est d'ordre stochastique)
Trames des organisations naturelles de l'espace physique
n' ≤ n
p' ≤ p
"r" T, T'
Comparaison des deux matrices = test de la valeur des Hypothèses
Action de l'Analyse Factorielle: calcul des corrélations m x m, des saturations m x p et des "scores" y x p (m ≤ n)
Action des algorithmes de classification et des tests discriminatoires
Observation, collecte et mise en ordre de l'information
Action des tests non - paramétriques, des modèles de régression, simple, multiple ou canonique; Analyse discriminatoire; analyse des résidus
NIVEAU DES ITERATIONS CRITIQUES DE TOUTES LES ETAPES
A, B, 4
Dressé par J.B. Racine 1971 Université d'Ottawa

CARTES


LES MUNICIPALITÉS DE LA RÉGION DE MONTRÉAL
MUNICIPALITIES OF THE MONTRÉAL REGION
TERREBONNE
L'ASSOMPTION
VERCHÈRES
ST-HYACINTHE
DEUX-MONTAGNES
LAVAL
MONTRÉAL
CHAMBLY
VAUDREUIL
SOULANGES
LAPRAIRIE
BOUVILLE
BEAUHARNOIS
ST-JEAN
IBERVILLE
NAPIERVILLE
CHÂTEAUGUAY

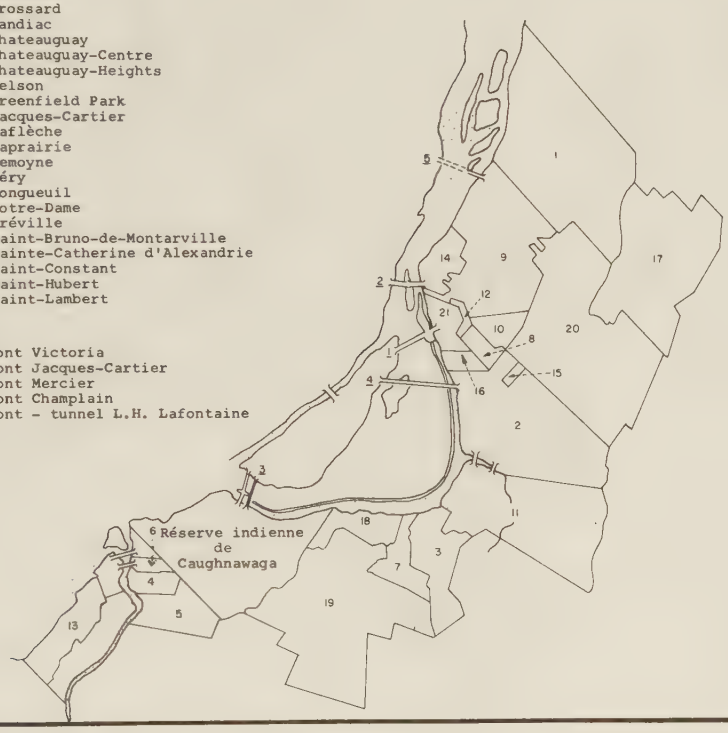
CARTE 1


Les municipalités de la zone métropolitaine de Montréal en 1966
Repentigny
Charlemagne
Pointe-aux-Trembles
Montréal
Montréal-Est
Anjou
Montréal-Nord
St-Léonard
St-Jean-de-Dieu
Boucherville
Ste-Thérèse
Rosemère
ville de Laval
St-Eustache
St-Eustache-sur-le-Lac
Montréal
Jacques-Cartier
Longueuil
St-Bruno
Mount-Royal
Outremont
Lemoyne
St-Lambert
Laflèche
St-Hubert
Roxboro
Pierrefond
Dollard-des-Ormeaux
St-Laurent
Westmount
Preville
Greenfield Park
Île Bizard
Côte St-Luc
Hampstead
Montréal-Ouest
Pointe-Claire
Lachine
Dorval
Notre-Dame
Brossard
Ste-Geneviève
Kirkland
ville St-Pierre
Verdun
Sennevillle
Ste-Anne-de-Bellevue
Beaconsfield
Île Dorval
Lasalle
Baie D'Urée
Terrasse Vaudreuil
Dorion
Île Perrot
Ste-Catherine d'Alexandrie
Laprairie
Chateauguay-Heights
Notre-Dame-de-l'Île-Perrot
Pointe du Moulin
Caughnawaga
Candiac
Pincourt
Delson
Chateauguay
Chateauguay-Centre
St-Constant
De-Léry
D'après le service d'urbanisme de Montréal
Échelle-Scale
milles 1 0 1 2 3 milles

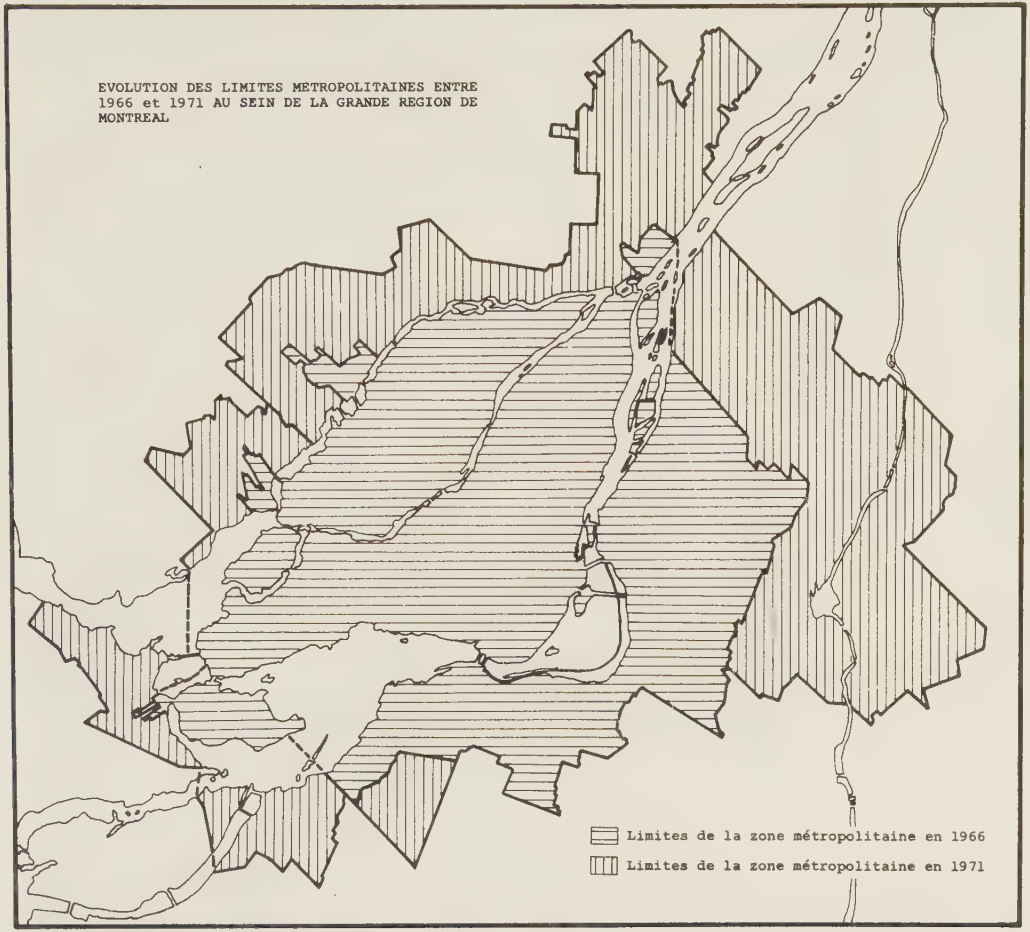
LES MUNICIPALITES DE LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL
AU SUD DU SAINT-LAURENT
(Définition 1966)

1. Boucherville
2. Brossard
3. Candiac
4. Chateauguay
5. Chateauguay-Centre
6. Chateauguay-Heights
7. Delson
8. Greenfield Park
9. Jacques-Cartier
10. Laflèche
11. Laprairie
12. Lemoyne
13. Léry
14. Longueuil
15. Notre-Dame
16. Préville
17. Saint-Bruno-de-Montarville
18. Sainte-Catherine d'Alexandrie
19. Saint-Constant
20. Saint-Hubert
21. Saint-Lambert

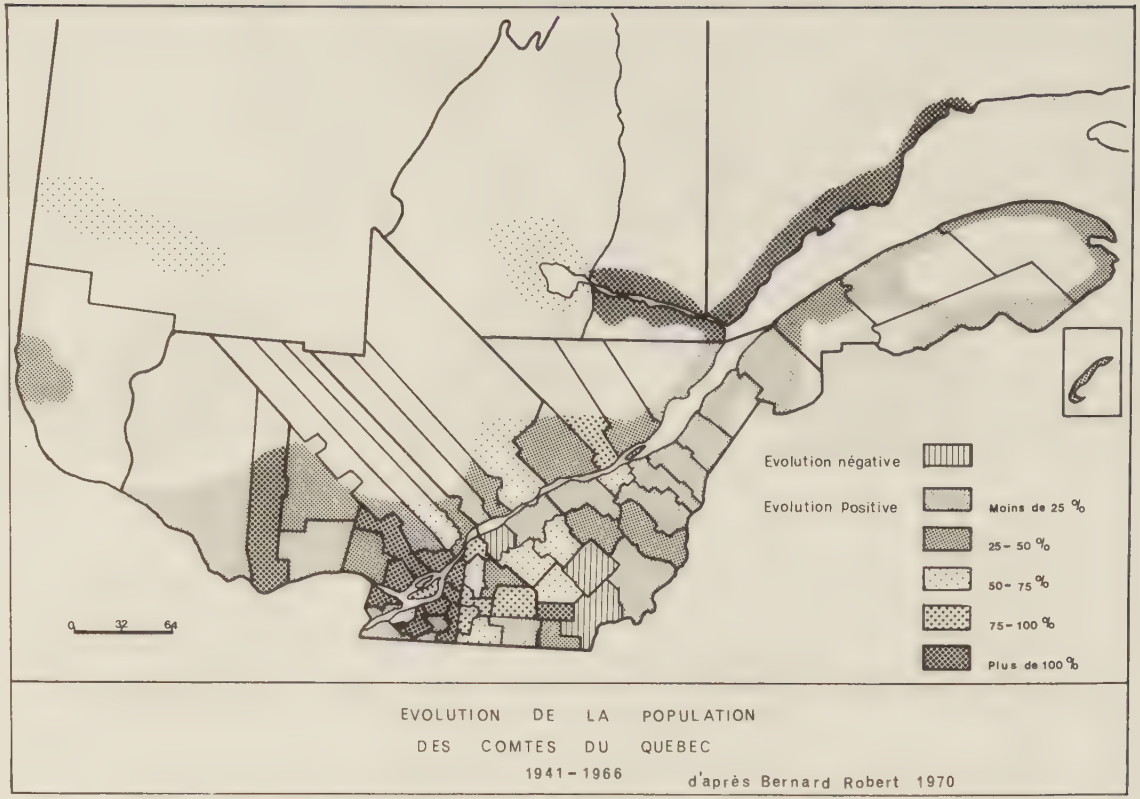
1. Pont Victoria
2. Pont Jacques-Cartier
3. Pont Mercier
4. Pont Champlain
5. Pont - tunnel L.H. Lafontaine



CARTE 3

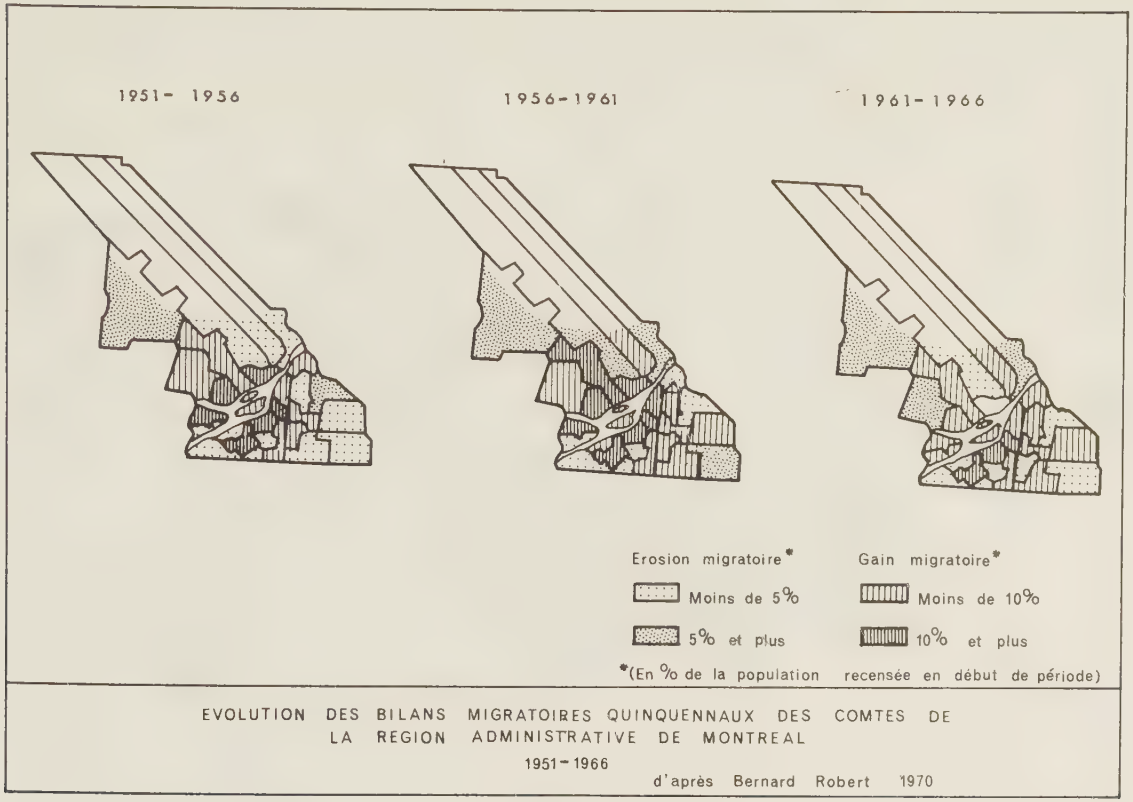

EVOLUTION DES LIMITES METROPOLITAINES ENTRE 1966 et 1971 AU SEIN DE LA GRANDE REGION DE MONTREAL
Limites de la zone métropolitaine en 1966
Limites de la zone métropolitaine en 1971

CARTE 4



EVOLUTION DE LA POPULATION
DES COMTES DU QUEBEC
1941 - 1966
d'après Bernard Robert 1970

CARTE 5



EVOLUTION DES BILANS MIGRATOIRES QUINQUENNAUX DES COMTES DE LA REGION ADMINISTRATIVE DE MONTREAL

1951-1966

d'après Bernard Robert 1970

CARTE 6

Fonctions du centre-ville / *The C.B.D.*

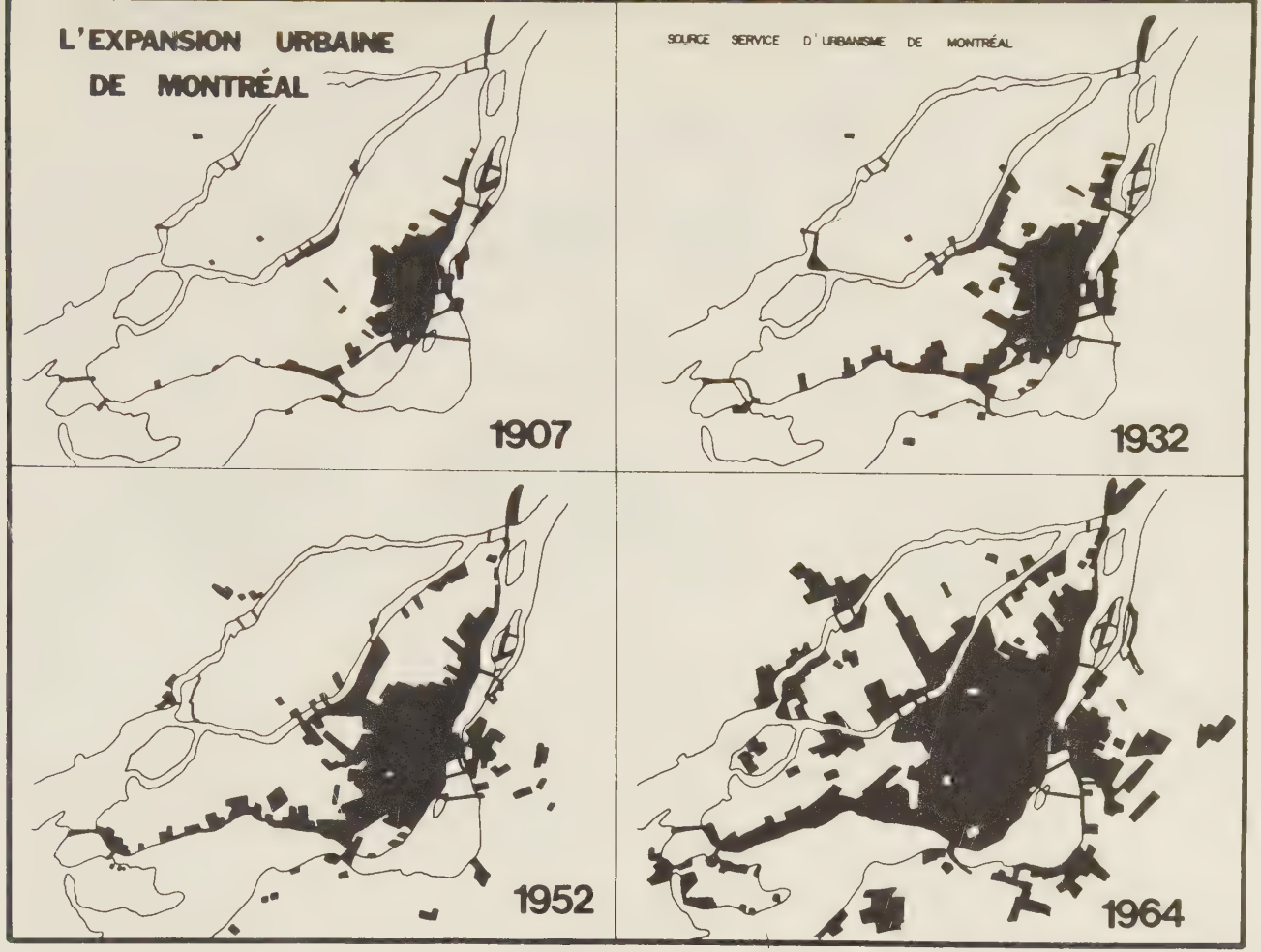
I) PROFESSIONS / *PROFESSIONAL*
1) avocats / *lawyers*, notaires / *notaries*, architectes / *architects*, comptables / *accountants*
2) médecins / *doctors*, dentistes / *dentists*
3) financiers, agents de courtage / *brokers*, agences de gestion, de fiducie / *trusts*

II) SERVICES / *SERVICE TRADES*
1) agence de voyages / *travel agence*, bureau de compagnie aérienne / *airline office*
2) hôtel / *hotel*
3) siège social de banque / *bank head office*

III) COMMERCES / *COMMERCE*
1) antiquaire / *antiques*, galerie d'art / *art gallery*
2) grand magasin / *department store*

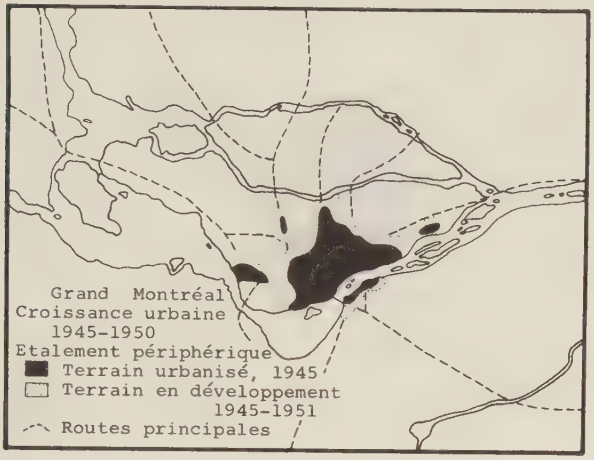
IV) INDUSTRIES / *INDUSTRIES*
1) atelier de confection y compris la fourrure / *clothing manufacturer including furrier*
2) imprimerie / *printing*
3) laboratoire / *laboratory*
4) autres / *others*

CARTE 6b (d'après L.Beauregard, 1972)

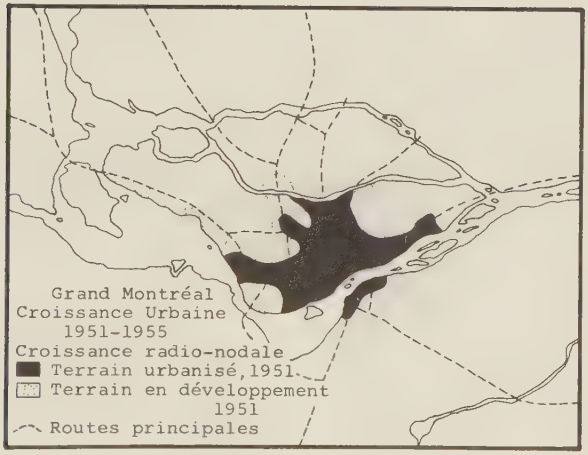

L'EXPANSION URBAINE
DE MONTRÉAL
SOURCE SERVICE D'URBANISME DE MONTRÉAL
1907
1932
1952
1964

CARTE 7

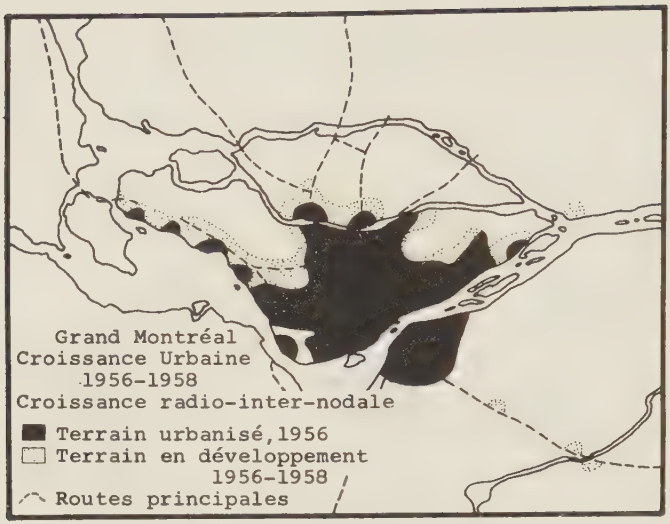
LES CONFIGURATIONS SPATIALES DE L'ACCROISSEMENT URBAIN MONTREALAIS D'APRÈS CLAUDE LANGLOIS, 1961



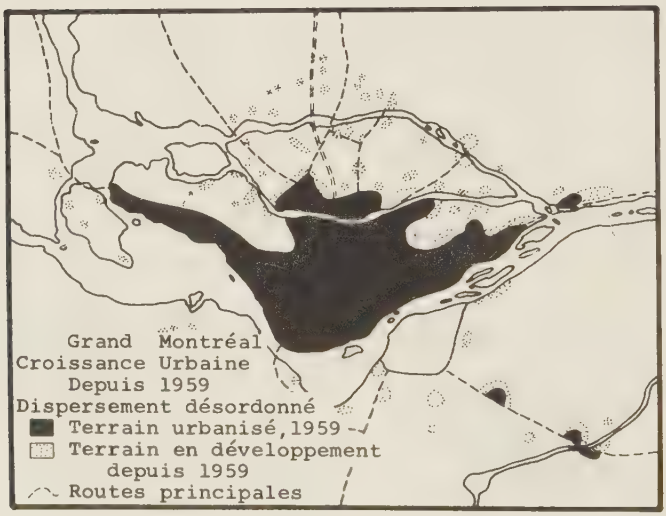
Carte 8a



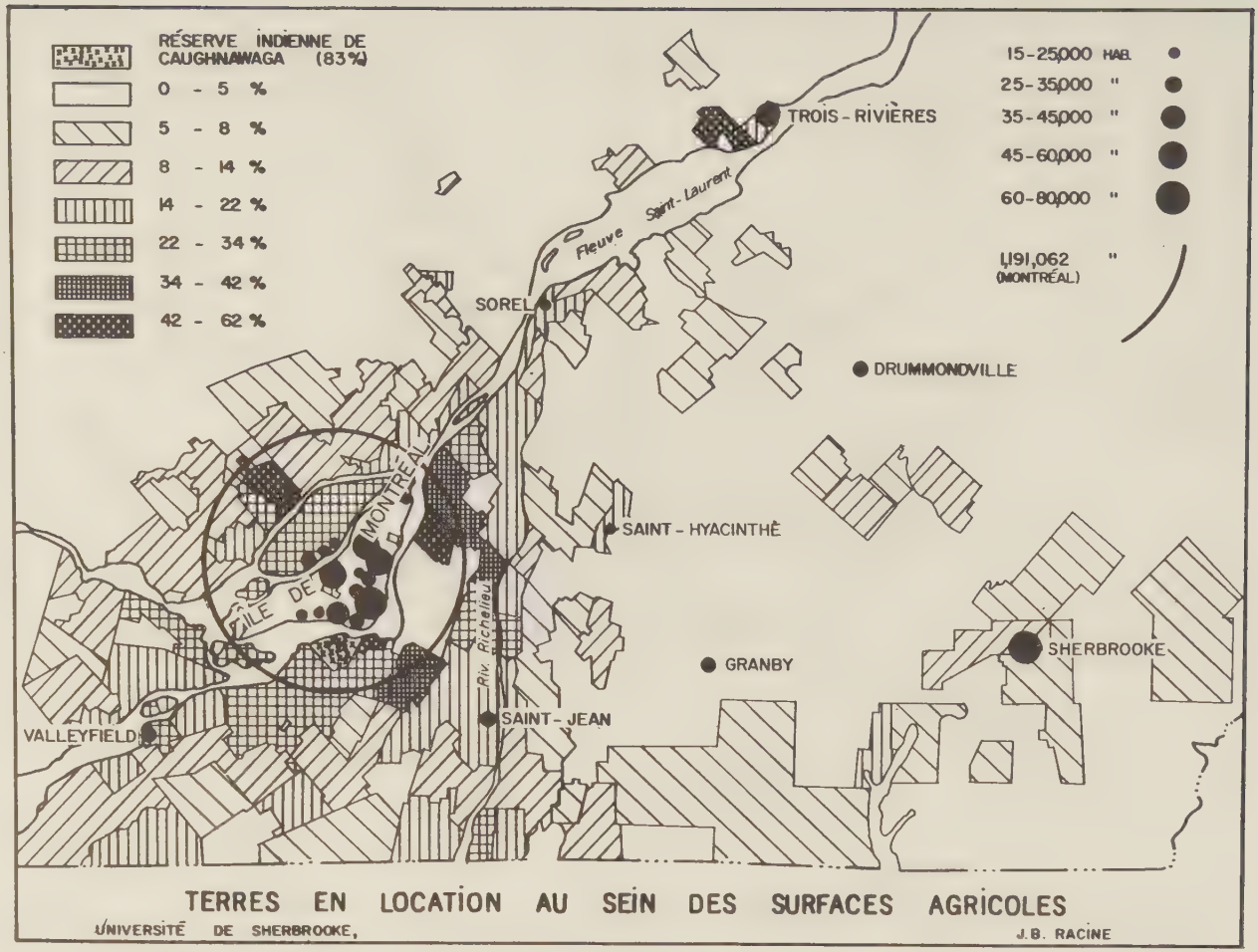
Carte 8b



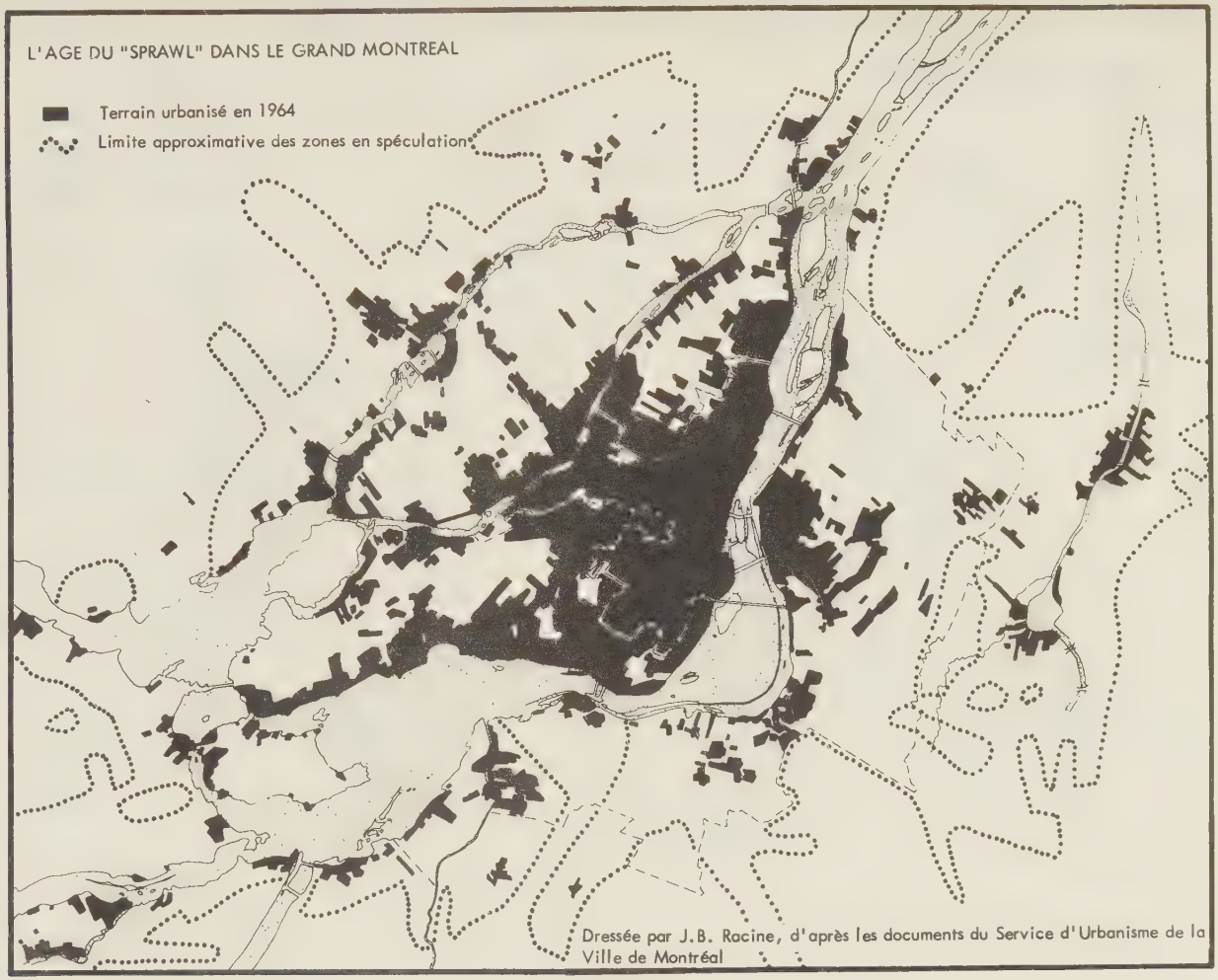
Carte 8c



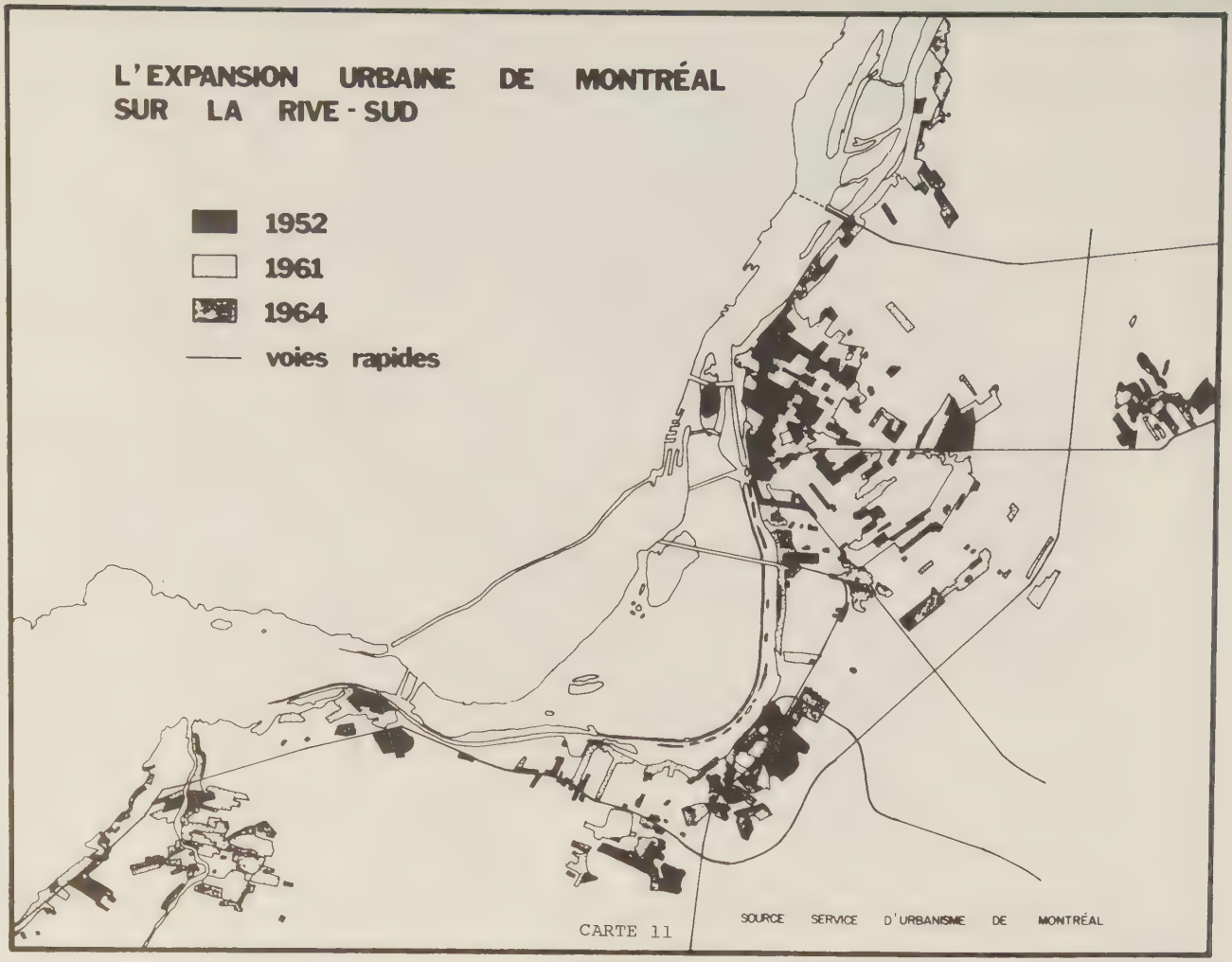
Carte 8d


RÉSERVE INDIENNE DE CAUGHNAWAGA (83%)
0 - 5 %
5 - 8 %
8 - 14 %
14 - 22 %
22 - 34 %
34 - 42 %
42 - 62 %
15-25,000 HAB.
25-35,000 "
35-45,000 "
45-60,000 "
60-80,000 "
1,191,062 (MONTRÉAL)
TROIS-RIVIÈRES
Fleuve Saint-Laurent
SOREL
DRUMMONDVILLE
ÎLE DE MONTRÉAL
SAINT-HYACINTHE
Riv. Richelieu
GRANBY
SHERBROOKE
SAINT-JEAN
VALLEYFIELD
TERRES EN LOCATION AU SEIN DES SURFACES AGRICOLES
UNIVERSITÉ DE SHERBROOKE,
J.B. RACINE

CARTE 9


L'AGE DU "SPRAWL" DANS LE GRAND MONTREAL
Terrain urbanisé en 1964
Limite approximative des zones en spéculation
Dressée par J.B. Racine, d'après les documents du Service d'Urbanisme de la Ville de Montréal

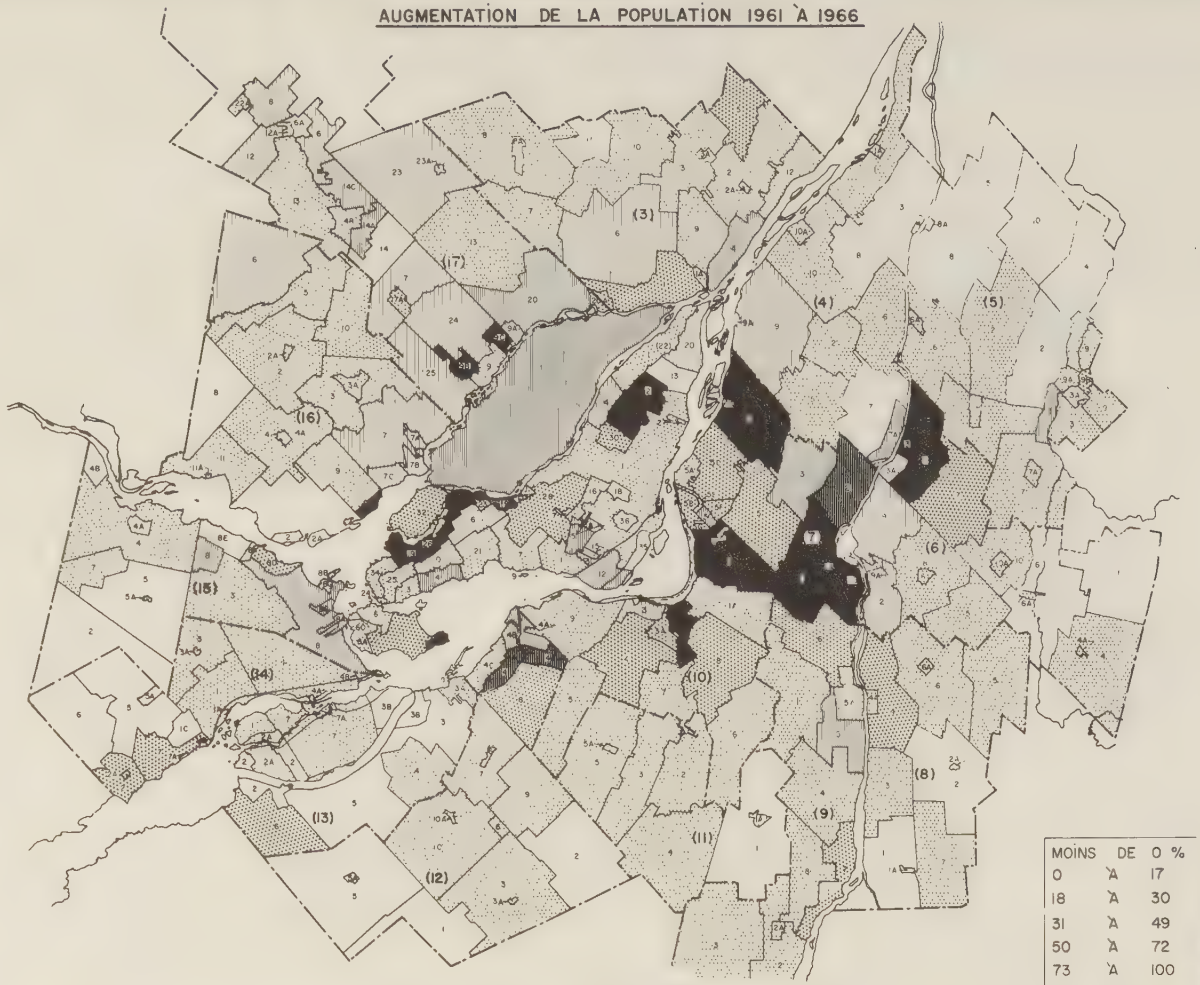
CARTE 10


L'EXPANSION URBAINE DE MONTRÉAL
SUR LA RIVE - SUD
1952
1961
1964
voies rapides
SOURCE SERVICE D'URBANISME DE MONTRÉAL

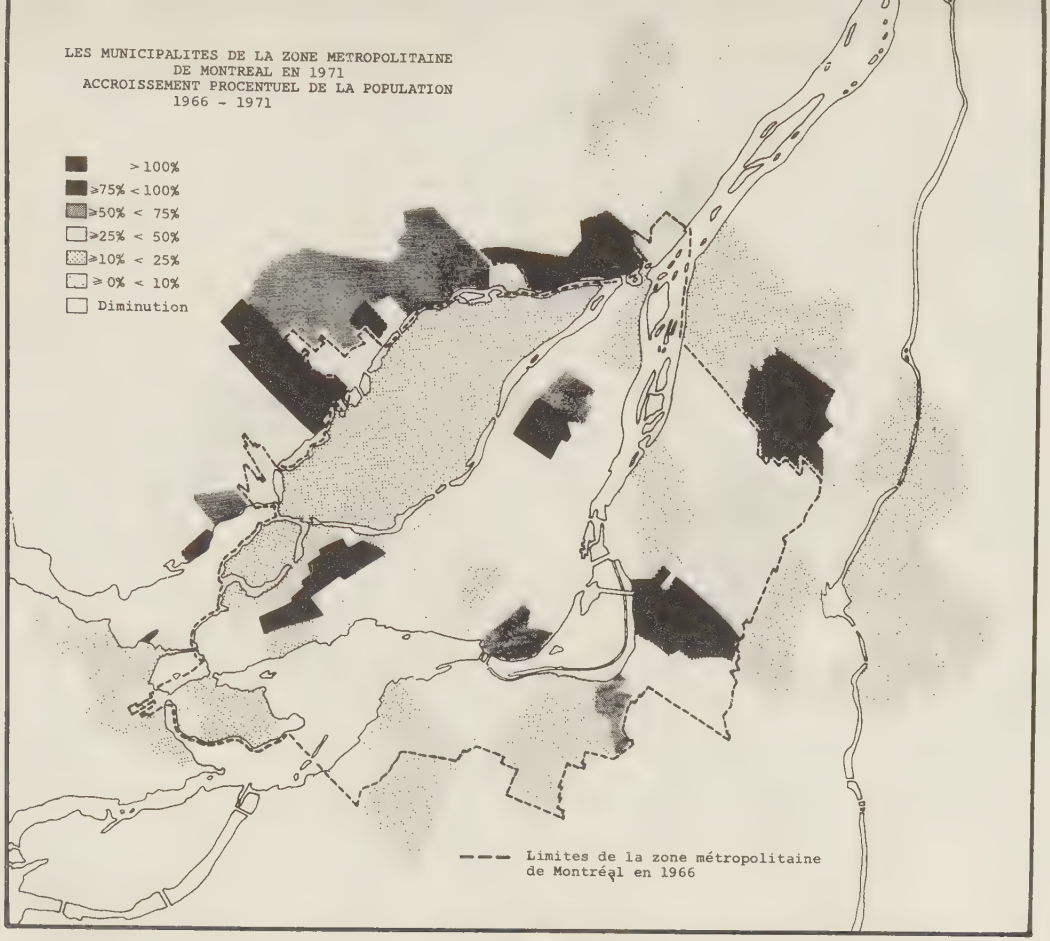
CARTE 11

4-68 Dressée par J B RACINE Dessinée par R. VAILLANCOURT CARTE 12 DÉPT GEOG UNIVERSITÉ DE SHERBROOKE

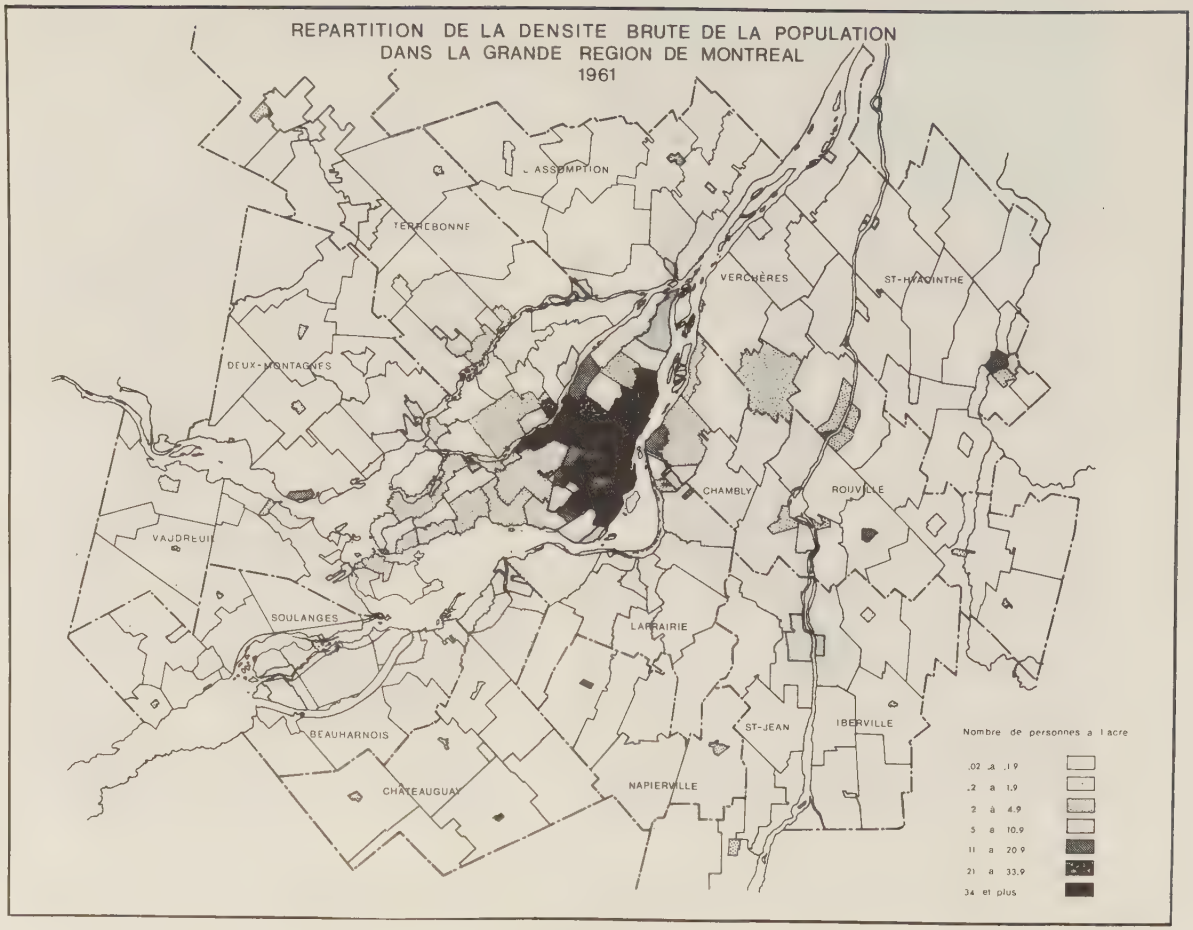
AUGMENTATION DE LA POPULATION 1961 À 1966



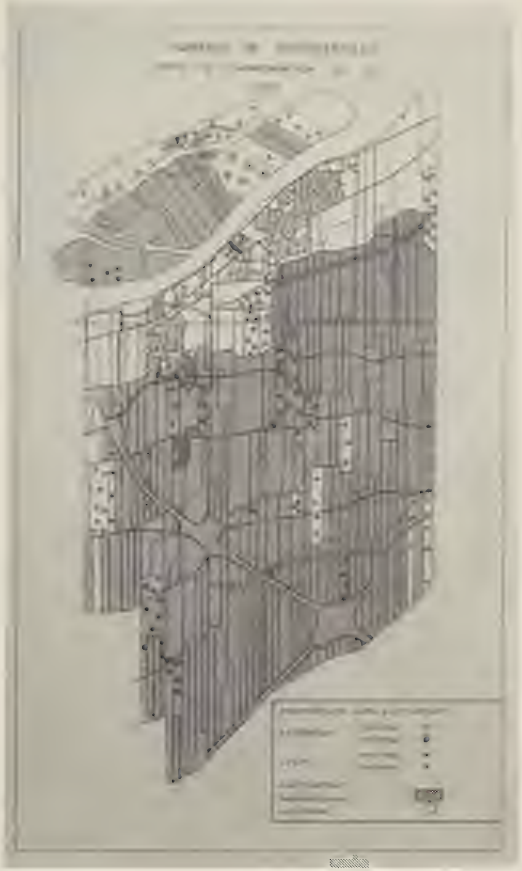
10/1967 DRESSÉE PAR J. B. RACINE DESSINÉE PAR R. VAILLANCOURT, CARTE 13 DÉPT. GÉOG. UNIVERSITÉ DE SHERBROOKE.


LES MUNICIPALITES DE LA ZONE METROPOLITAINE
DE MONTREAL EN 1971
ACCROISSEMENT PROCENTUEL DE LA POPULATION
1966 - 1971
> 100%
≥75% < 100%
≥50% < 75%
≥25% < 50%
≥10% < 25%
≥ 0% < 10%
Diminution
Limites de la zone métropolitaine
de Montréal en 1966

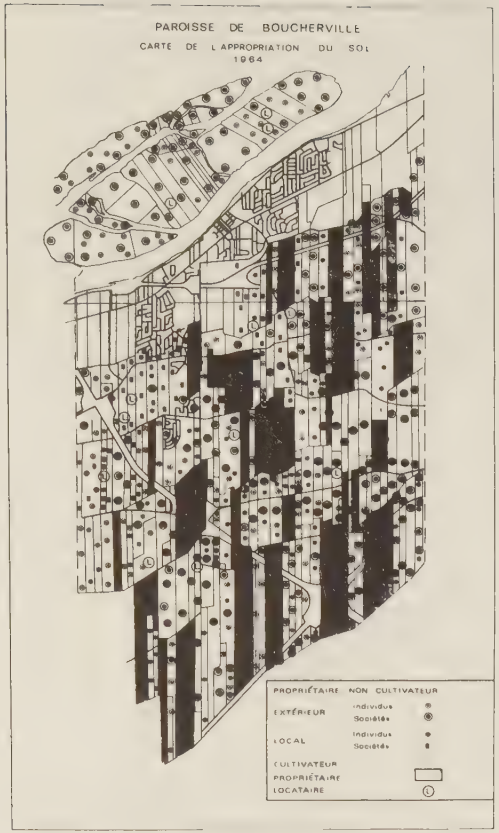
CARTE 13b

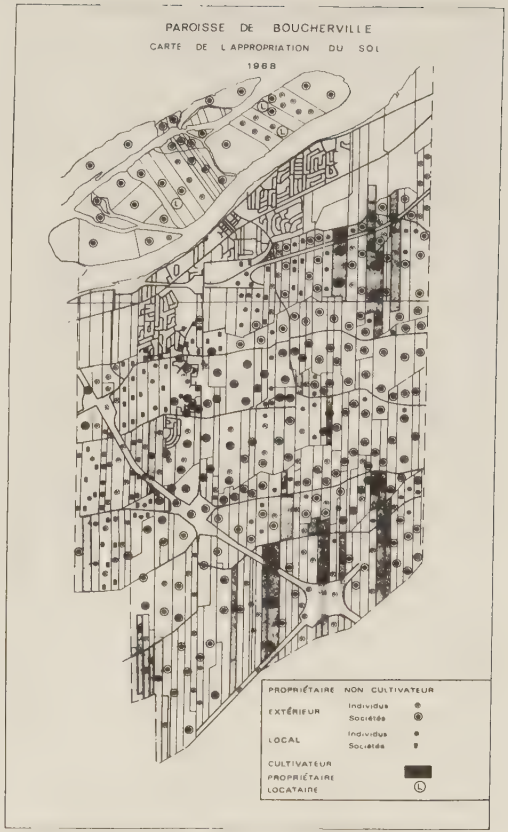

REPARTITION DE LA DENSITE BRUTE DE LA POPULATION
DANS LA GRANDE REGION DE MONTREAL
1961
L'ASSOMPTION
TERREBONNE
VERCHÈRES
ST-HYACINTHE
DEUX-MONTAGNES
CHAMBLY
ROUVILLE
VAUDREUIL
SOULANGES
LAPRAIRIE
ST-JEAN
IBERVILLE
BEAUHARNOIS
CHÂTEAUGUAY
NAPIERVILLE
Nombre de personnes à l'acre
.02 à .1 9
.2 à 1.9
2 à 4.9
5 à 10.9
11 à 20 9
21 à 33.9
34 et plus

CARTE 14

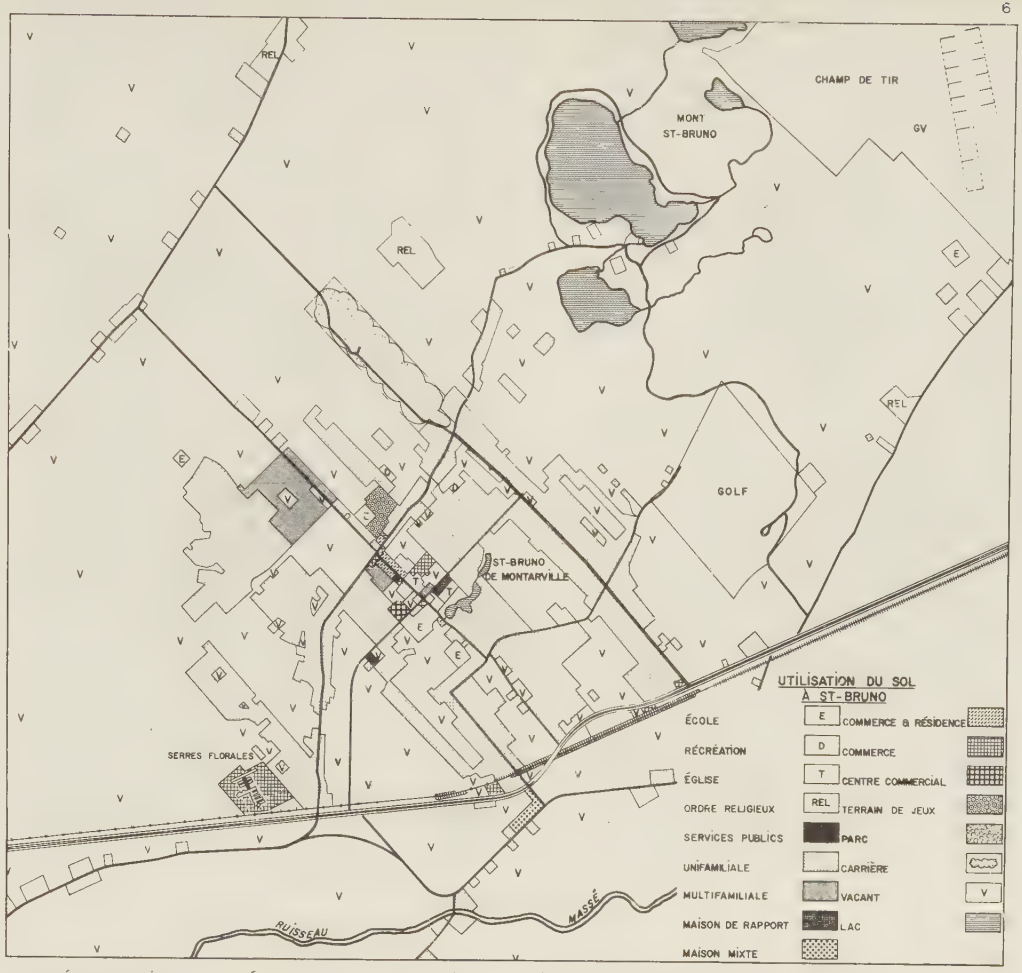


CARTE 15


PAROISSE DE BOUCHERVILLE
CARTE DE L'APPROPRIATION DU SOL
1964
PROPRIÉTAIRE NON CULTIVATEUR
EXTÉRIEUR
Individus
Sociétés
LOCAL
Individus
Sociétés
CULTIVATEUR
PROPRIÉTAIRE
LOCATAIRE
L


PAROISSE DE BOUCHERVILLE
CARTE DE L'APPROPRIATION DU SOL
1968
PROPRIÉTAIRE NON CULTIVATEUR
EXTÉRIEUR
Individus
Sociétés
LOCAL
Individus
Sociétés
CULTIVATEUR
PROPRIÉTAIRE
LOCATAIRE
L

CARTE 16



DRESSÉE PAR J.B. RACINE (DONNÉES FOURNIES PAR LE SERVICE D'URBANISME) DESSINÉE PAR R. VAILLANCOURT, DÉPT. GÉOG. UNIVERSITÉ DE SHERBROOKE.

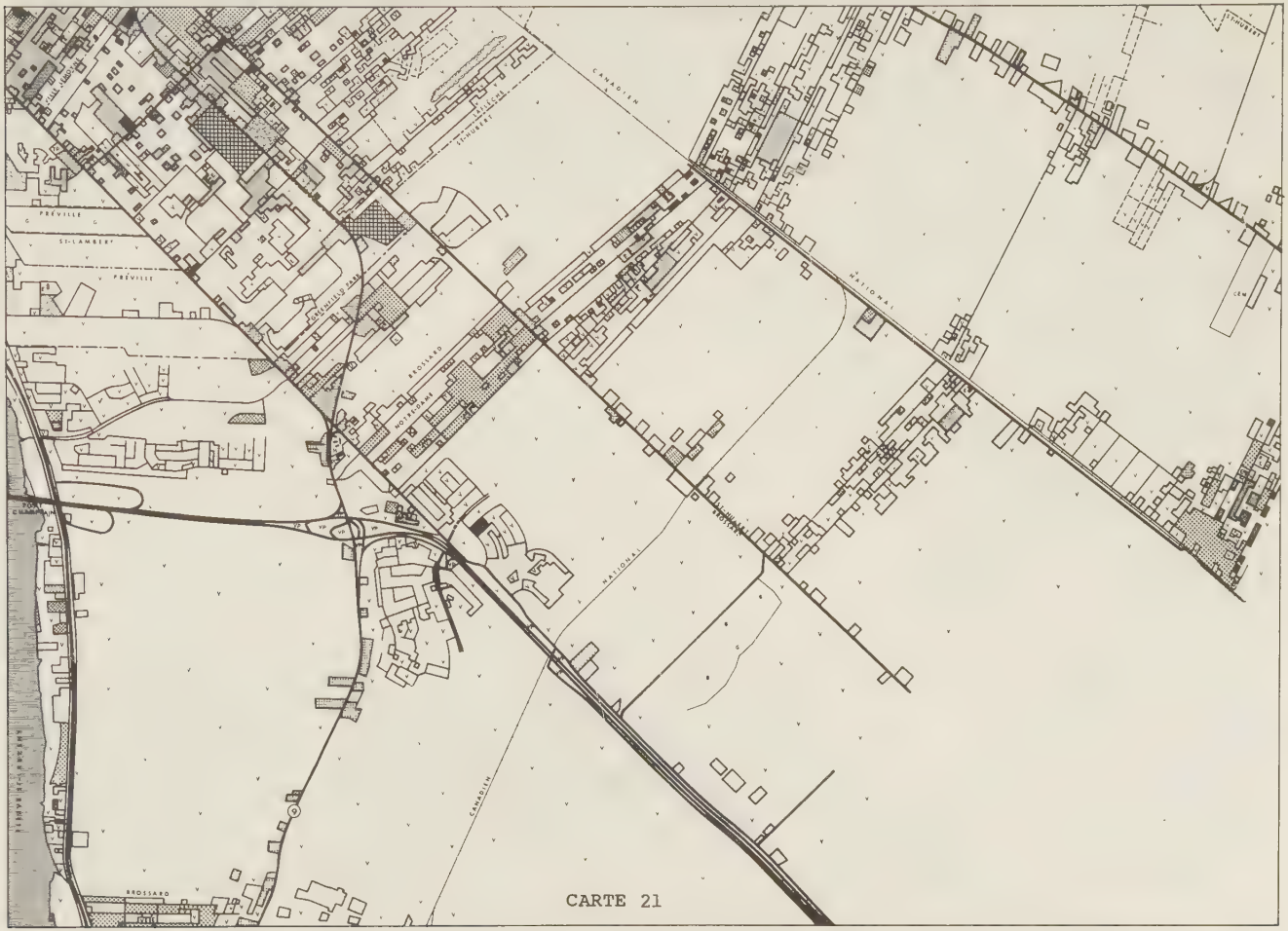
CARTE 17

OCCUPATION DU SOL - 1964 - LAND USE
RÉSIDENCE
RESIDENCE
COMMERCE
COMMERCE
INDUSTRIE
INDUSTRY
CARRIÈRE (S) SABLIÈRE (S)
QUARRY (S) SAND PIT (S)
INSTITUTION
INSTITUTION
PROPRIÉTÉ FÉDÉRALE
FEDERAL HOLDING
CIMETIÈRE
CEMETERY
TRANSPORT
TRANSPORTATION
AÉROPORT
AIRPORT
PARC & ESPACE LIBRE
PARK & OPEN SPACE
GOLF
GOLF COURSE
RÉCRÉATION
RECREATION
ÉCHELLE - SCALE
1 : 100,000
SERVICE D'URBANISME DE MONTRÉAL

CARTE 18

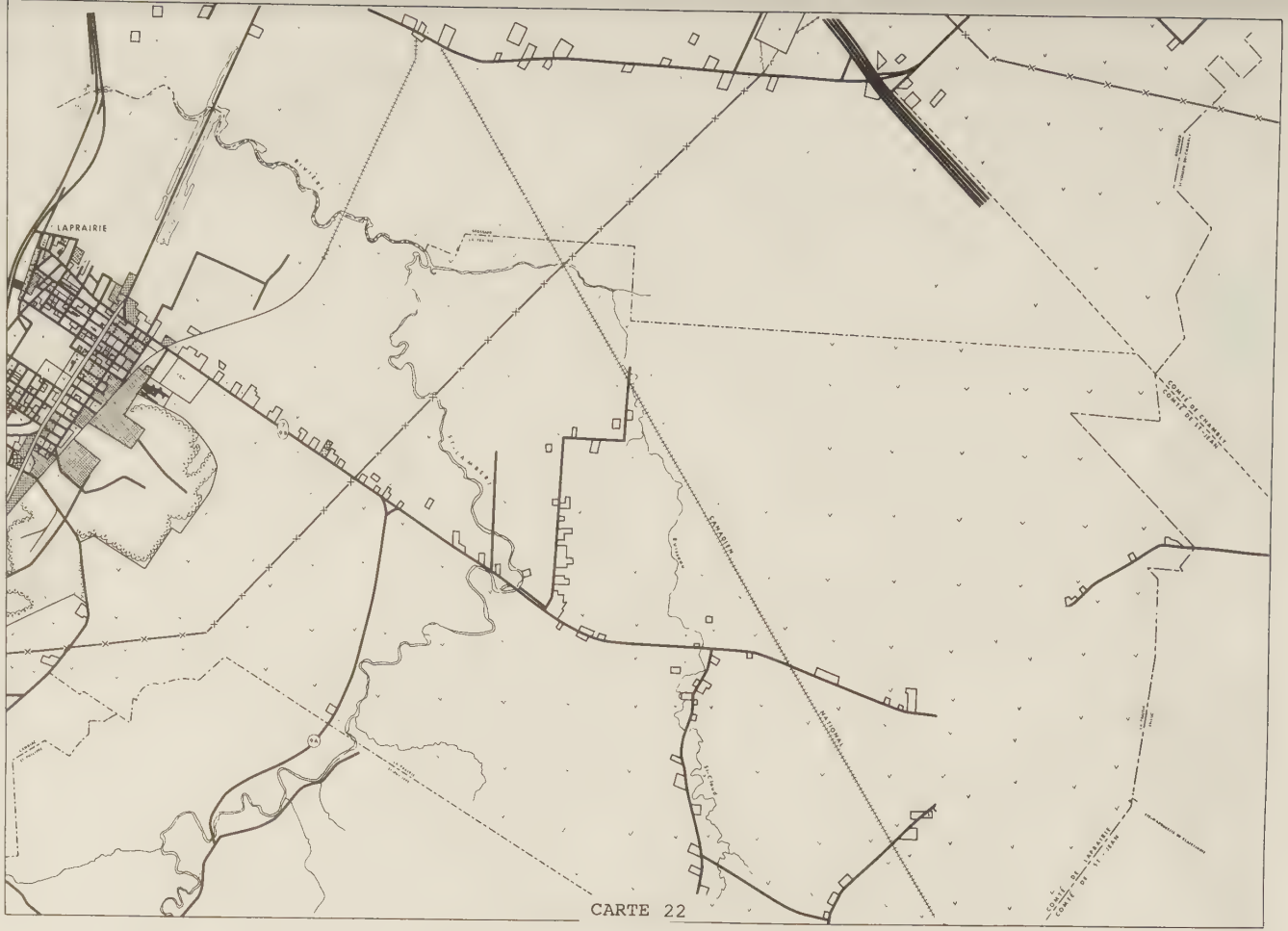
ST-LAURENT
FLEUVE
COMTE DE CHAMBLY

CARTE 20



CARTE 21

DRESSÉE PAR J.B. RACINE À PARTIR DE FONDS ET DE DONNÉES FOURNIES PAR LE SERVICE D'URBANISME DE LA VILLE DE MONTRÉAL, DESSINÉE PAR G. VAILLANCOURT


LAPRAIRIE
CANADIEN
NATIONAL
COMTÉ DE CHAMBLY
COMTÉ DE ST-JEAN
COMTÉ DE LAPRAIRIE
COMTÉ DE ST-JEAN

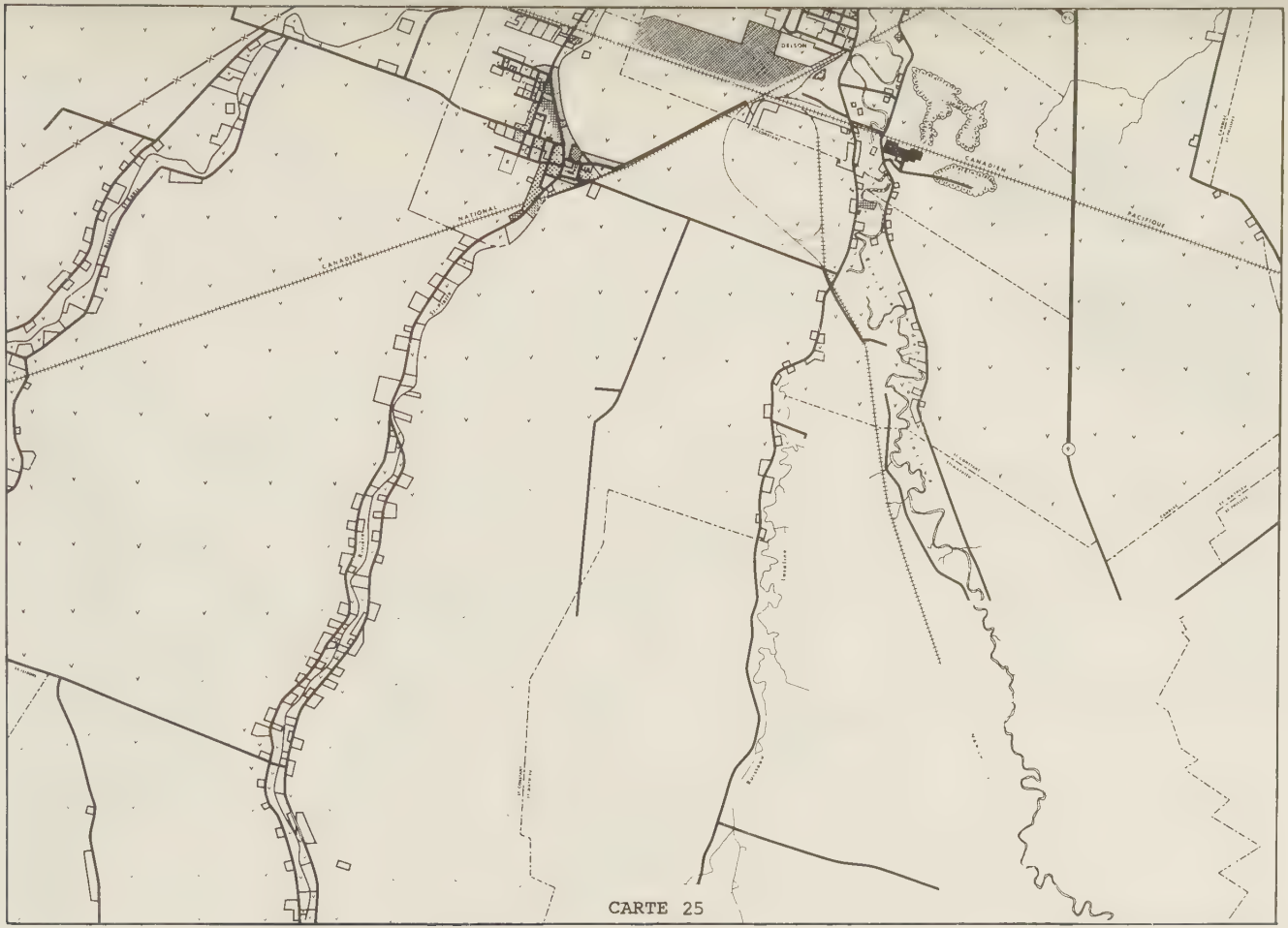
CARTE 22

ÎLE
STE-THÉRÈSE
ST LAUREN
VARENNES
POINTE-AUX-TREMBLES
ÎLE AUX VACHES
ÎLE AU VEAU
GRAND ÎLE DE VARENNES
ÎLE AUX FERMIERS
ÎLE DE VARENNES
ÎLE ST-PATRICE
ÎLE MASTA
COMTÉ DE VERCHÈRES
COMTÉ DE CHAMBLY
ÎLE
ST-JOSEPH
ÎLE DUFAULT
ÎLES DE BOUCHERVILLE
MONTREAL EST
BOUCHERVILLE
CANADIEN
NATIONAL
RIVIÈRE
ST CHARLES

CARTE 23

LA SALLE
ROCK ISLAND
COMTÉ DE LAPRAIRIE
ÎLE AUX CHÈVRES
ÎLE AU HÉRON
FLEUVE ST LAURENT
RAPIDES DE LACHINE
POINTE McDONALD
ÎLE AU DIABLE
PRESQU'ILE A ROQUET
CANAL DE LA RIVE SUD
LAPRAIRIE
RÉSERVE "INDIENNE" DE CAUGHNAWAGA
CANADIEN
PACIFIQUE
ST-CONSTANT
DELSON
CANDIAC

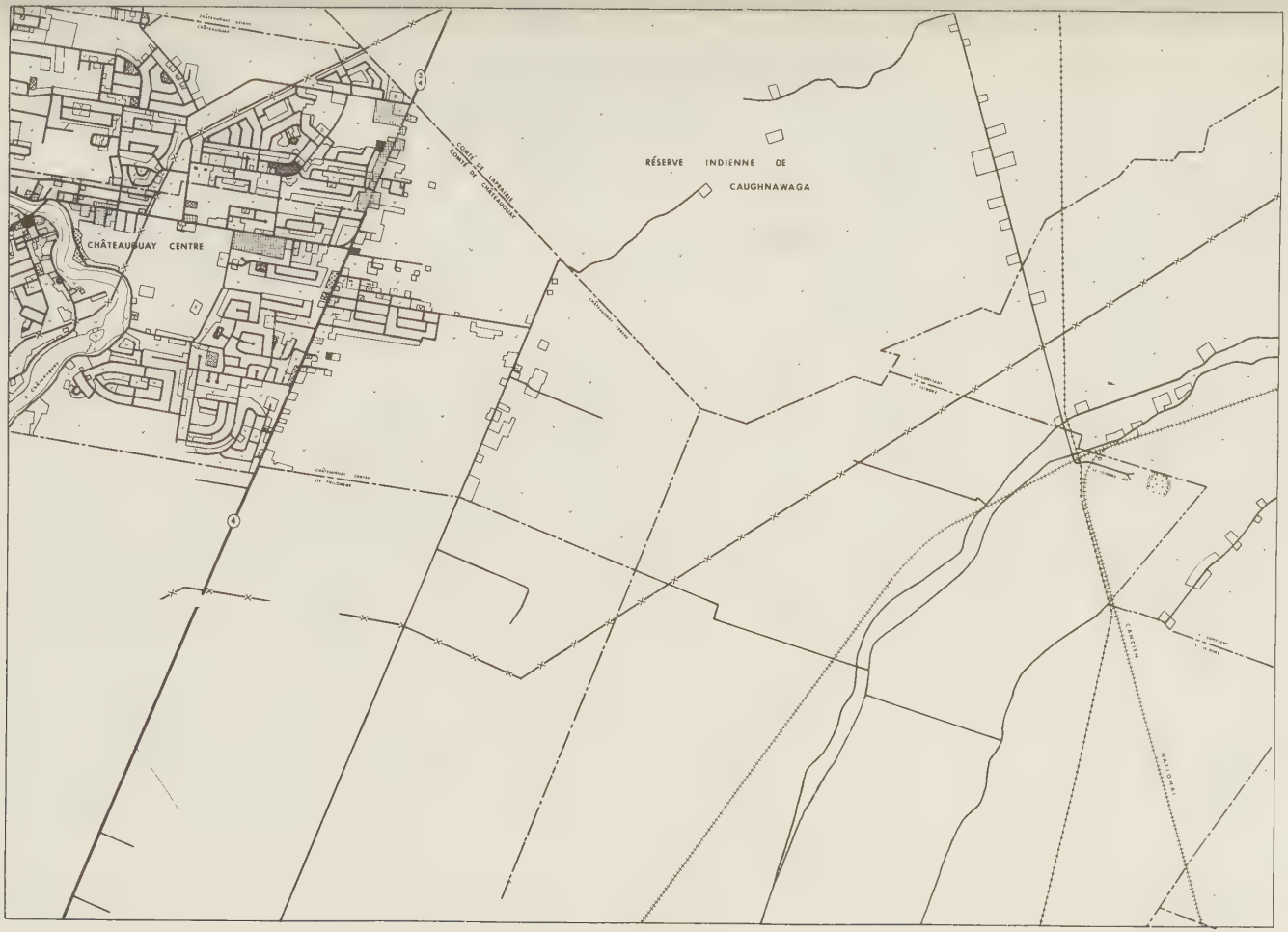
CARTE 24



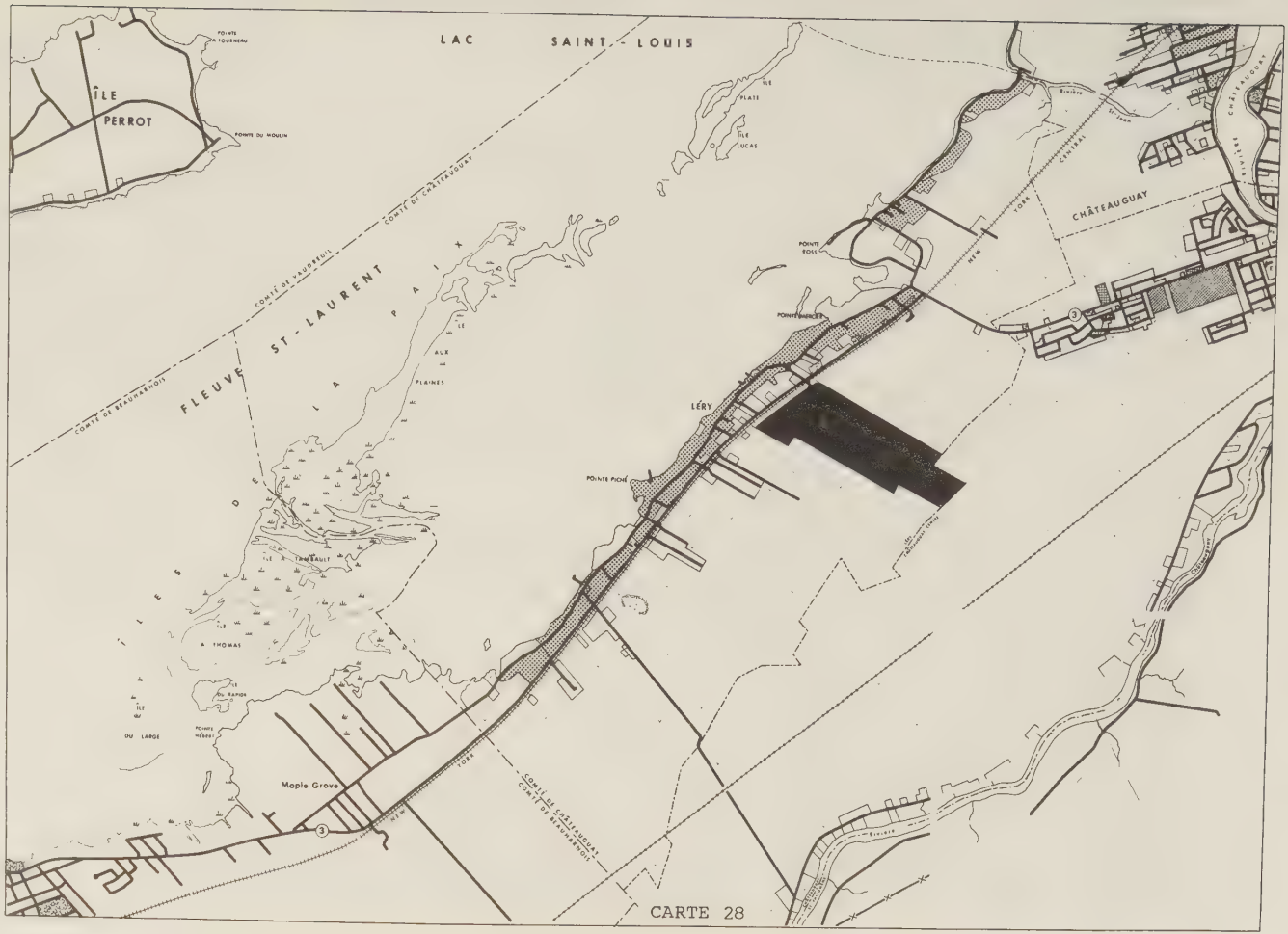
CARTE 25

FLEUVE ST-LAURENT
LAC
ST LOUIS
CANAL
DE LA RIVE SUD
RÉSERVE INDIENNE
CAUGHNAWAGA

CARTE 26


RÉSERVE INDIENNE DE
CAUGHNAWAGA
CHÂTEAUGUAY CENTRE
COMTÉ DE LAPRAIRIE
COMTÉ DE CHÂTEAUGUAY
CANDIEN
NATIONAL

CARTE 27


LAC SAINT - LOUIS
ÎLE PERROT
POINTE A FOURNEAU
POINTE DU MOULIN
ÎLE PLATE
ÎLE LUCAS
COMTÉ DE CHÂTEAUGUAY
COMTÉ DE VAUDREUIL
COMTÉ DE BEAUHARNOIS
FLEUVE ST - LAURENT
ÎLES DE LA PAIX
ÎLE AUX PLAINES
ÎLE A TAMBAULT
ÎLE A THOMAS
ÎLE DU RAPIDE
ÎLE DU LARGE
POINTE HÉBERT
Maple Grove
NEW YORK CENTRAL
POINTE ROSS
POINTE BERCER
LÉRY
POINTE PICHÉ
CHÂTEAUGUAY
RIVIÈRE CHÂTEAUGUAY
RIVIÈRE ST-JEAN
COMTÉ DE CHÂTEAUGUAY
COMTÉ DE BEAUHARNOIS
3

CARTE 28

RÉSIDENCE

UNIFAMILIALE		BIFAMILIALE, TRIF., MULTIF.	
MAISON DE RAPPORT		MIXTE	

COMMERCE

COMMERCE		COMMERCE AVEC RÉSIDEN.	
CÈNTRE COMMERCIAL		COMMERCE SANS BÂTIM.	
BUREAU	B		

INDUSTRIE

INDUSTRIE AVEC ENTREP.		INDUSTRIE SANS BÂTIM.	
CARRIÈRE, SABLIÈRE			

UTILITÉS ET TRANSPORT

UTILITÉS (HYDRO, BELL.)	U	CAMIONNAGE	TR
AUTOBUS	AU	CHEMIN DE FER	
AÉROPORT	A	QUAI	Q

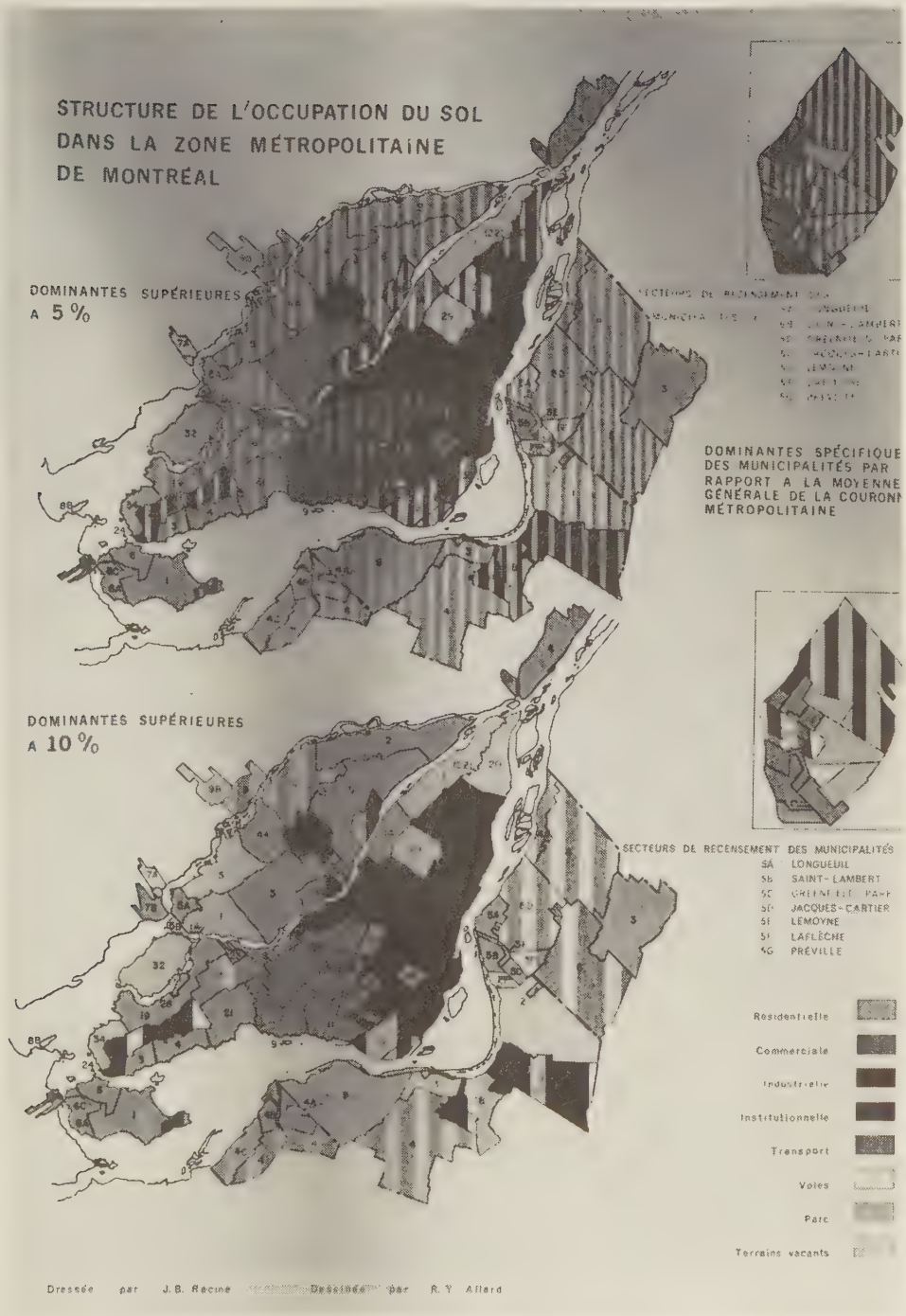
INSTITUTION ET GOUVERNEMENT

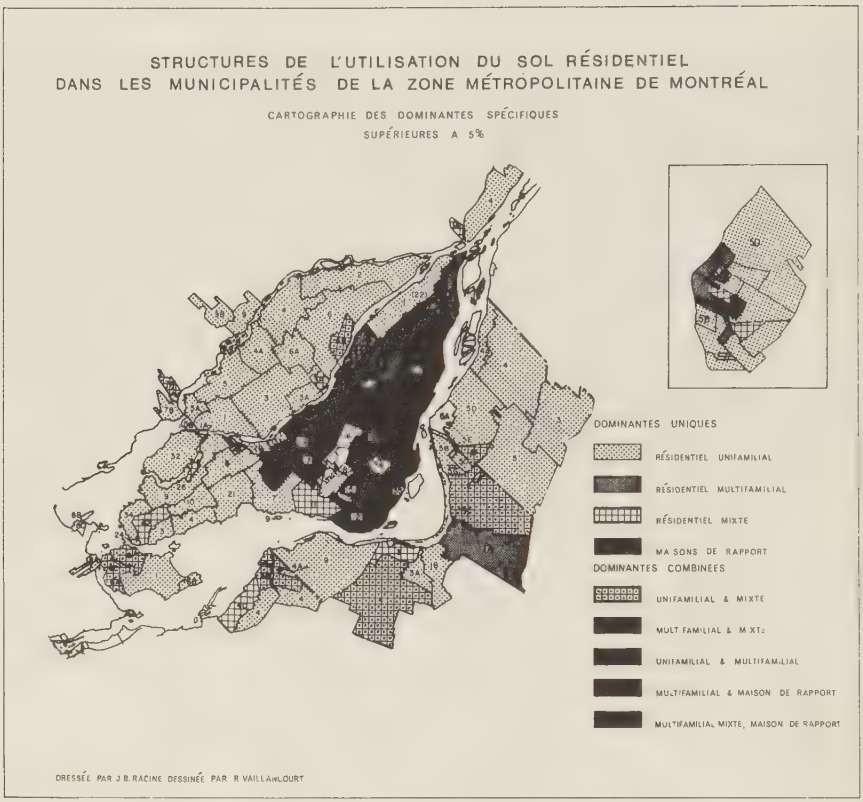
ÉCOLE	E	ÉGLISE	T
ORDRE RELIGIEUX	REL	HÔPITAL	H
CIMETIÈRE	CEM	RÉCRÉATION	D
SERVICE PUBLICS			

ESPACE LIBRE

PARC		TERRAIN DE JEUX	
GOLF	G	VACANT	V

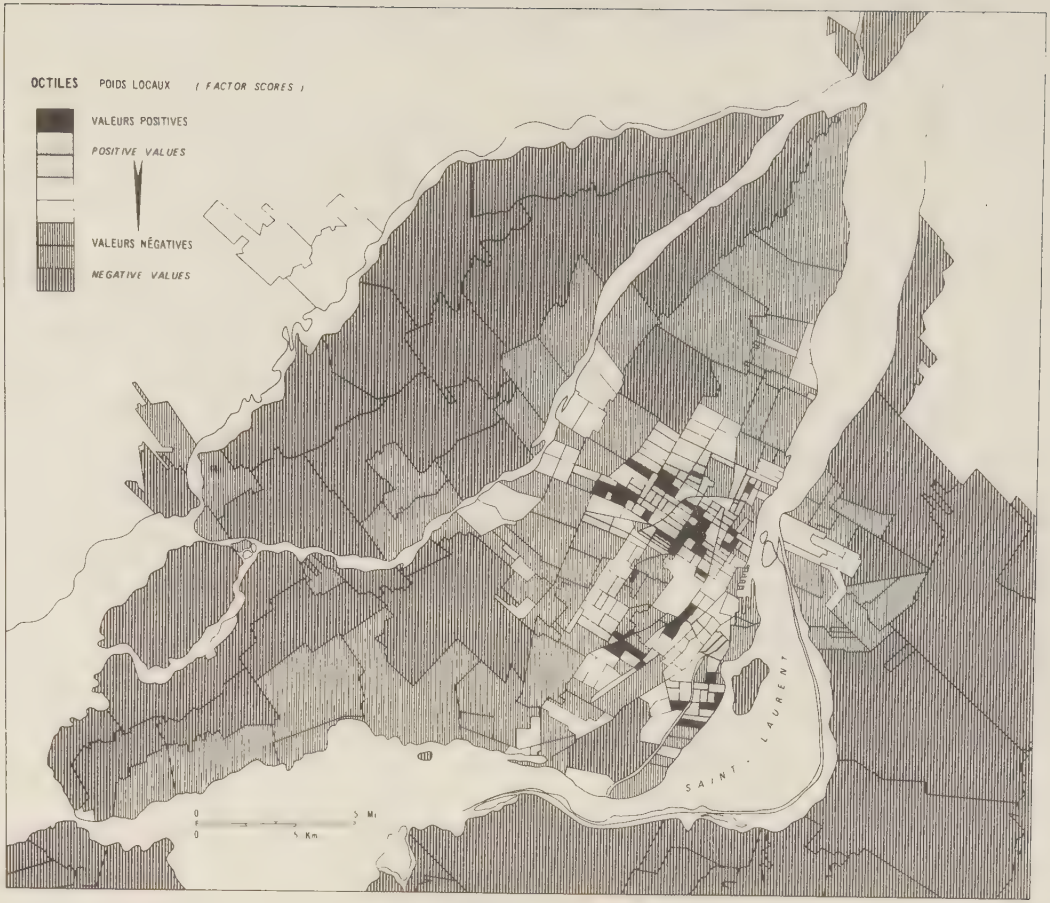
CARTE 29


STRUCTURE DE L'OCCUPATION DU SOL
DANS LA ZONE MÉTROPOLITAINE
DE MONTRÉAL
DOMINANTES SUPÉRIEURES
A 5 %
DOMINANTES SPÉCIFIQUE
DES MUNICIPALITÉS PAR
RAPPORT A LA MOYENNE
GÉNÉRALE DE LA COURONN
MÉTROPOLITAINE
DOMINANTES SUPÉRIEURES
A 10 %
SECTEURS DE RECENSEMENT DES MUNICIPALITÉS
5A LONGUEUIL
5B SAINT-LAMBERT
5C GREENFIELD PARK
5D JACQUES-CARTIER
5E LEMOYNE
5F LAFLÈCHE
5G PRÉVILLE
Résidentielle
Commerciale
Industrielle
Institutionnelle
Transport
Voies
Parc
Terrains vacants
Dressée par J.B. Racine
Dessinée par R.Y. Allard



Residential structure in the municipalities of the Montreal Metropolitan Area.
Dominance in each municipality : Deviation ⩾ 5% from the suburban average.

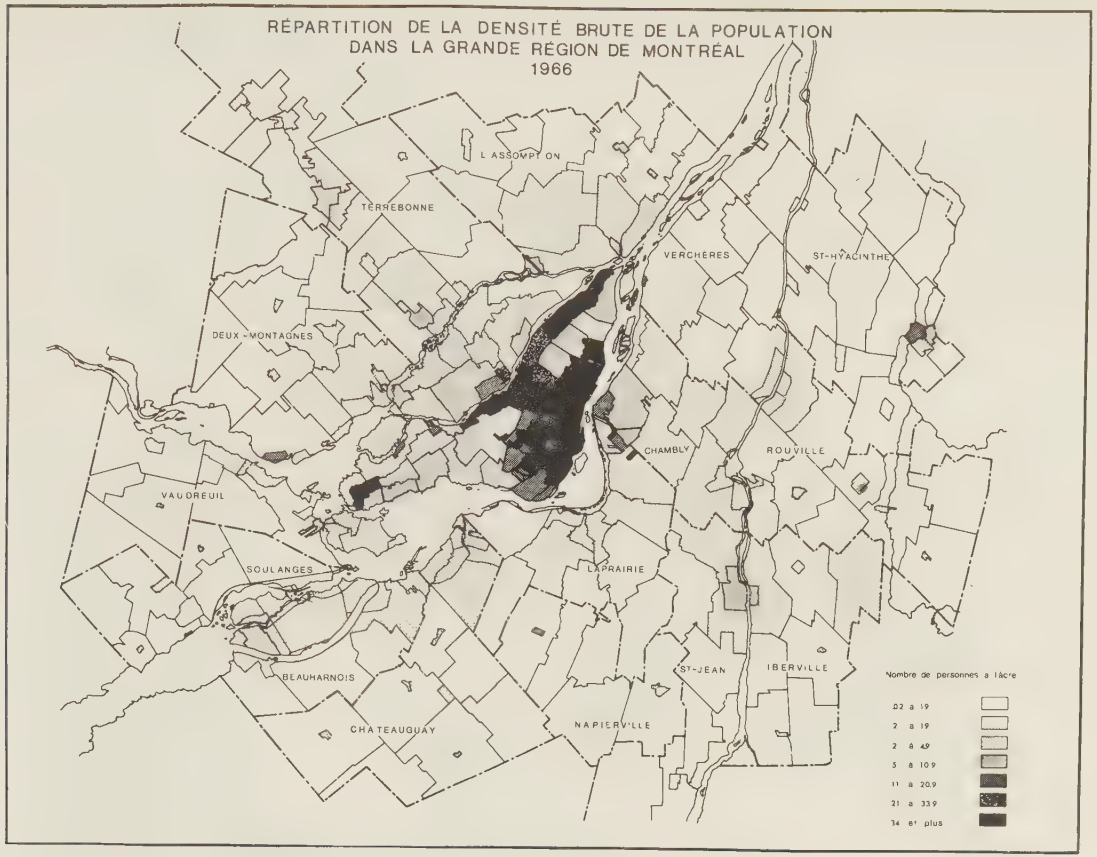
CARTE 31



Composante 1 : Densité résidentielle / *Component 1: Residential Density.*

CARTE 32

d'après P. FOGGIN (1972)

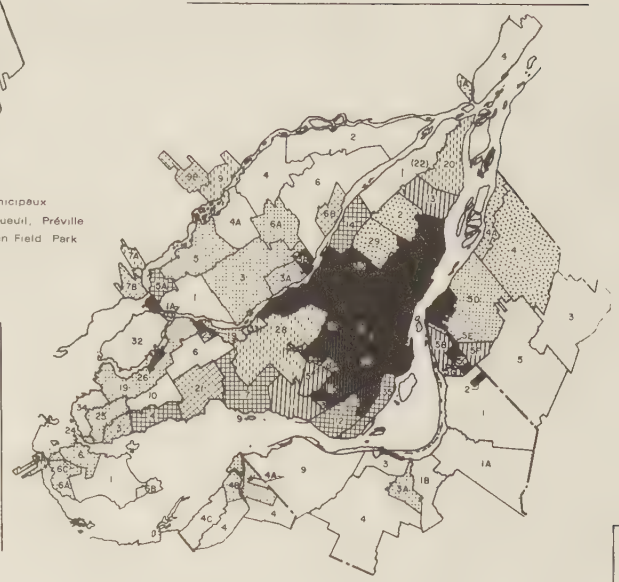

RÉPARTITION DE LA DENSITÉ BRUTE DE LA POPULATION
DANS LA GRANDE RÉGION DE MONTRÉAL
1966
L'ASSOMPTION
TERREBONNE
VERCHÈRES
ST-HYACINTHE
DEUX-MONTAGNES
CHAMBLY
ROUVILLE
VAUDREUIL
SOULANGES
LAPRAIRIE
BEAUHARNOIS
ST-JEAN
IBERVILLE
CHATEAUGUAY
NAPIERVILLE
Nombre de personnes à l'âcre
.02 à 1.9
2 à 1.9
2 à 4.9
5 à 10.9
11 à 20.9
21 à 33.9
34 et plus

CARTE 33

DEGRÉ D'URBANISATION DE LA ZONE MÉTROPOLITAINE

DEGRÉ D'URBANISATION
(procentuel)

sous-secteurs municipaux
dans Jacques-Cartier, Longueuil, Préville
St-Lambert Laflèche, Green Field Park
Lemoyne



% DU TERRAIN MUNICIPAL URBANISÉ

1 0 10 9		
11 0 20 9		
21 0 30 9	Moyenne de la couronne	25 87 %
31 0 40 9	Moyenne de la Z M	35 78 %
41 0 50 9		
51 0 60 9		
61 0 70 9		
71 0 80 9		
81 0 90 9		
91 0 100		

CARTE 34

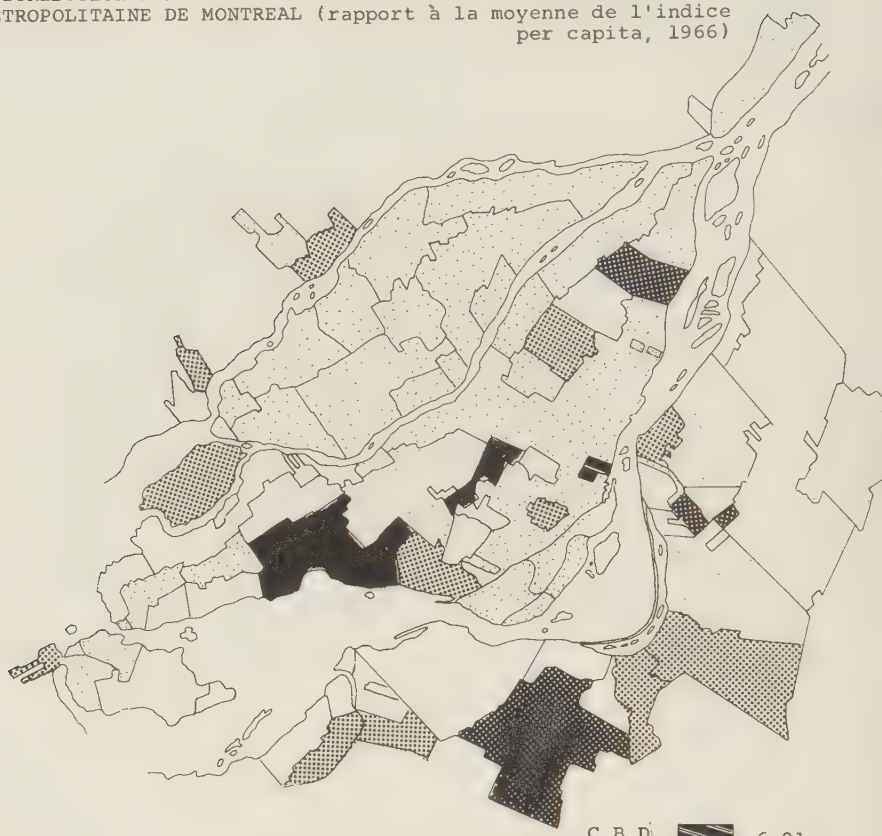
DENSITÉ DE LA POPULATION PAR ÎLOT
RÉSIDENTIEL AU SUD DU SAINT-LAURENT
100 PERSONNES/ACRE DE SURFACE NETTE
75 À 99.9 PERSONNES/ACRE DE SURFACE NETTE
50 À 74.9 PERSONNES/ACRE DE SURFACE NETTE
49.9 À 25 PERSONNES/ACRE DE SURFACE NETTE
1 À 24.9 PERSONNES/ACRE DE SURFACE NETTE
Carte élaborée à partir de travaux originaux et inédits
du Service d'urbanisme de la Ville de Montréal.
Responsable: M. J. P. Gohier
Fond de carte 1961 – Occupation du sol et population 1966
JACQUES - CARTIER
ST HUBERT
ST - HUBERT
ST - HUBERT
CANAL DE LA RIVE SUD
CANAL DE LA RIVE
Laflèche
Laflèche
Pointe St Charles

CARTE 35

DISTRIBUTION DES ACTIVITES COMMERCIALES AU SEIN DE LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL (en % du total, 1966)

CARTE 36

DISTRIBUTION DES ACTIVITES COMMERCIALES AU SEIN DE LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL (rapport à la moyenne de l'indice per capita, 1966)



C.B.D. 6.91

cas marginaux* 2.00 3.

1.50 1.

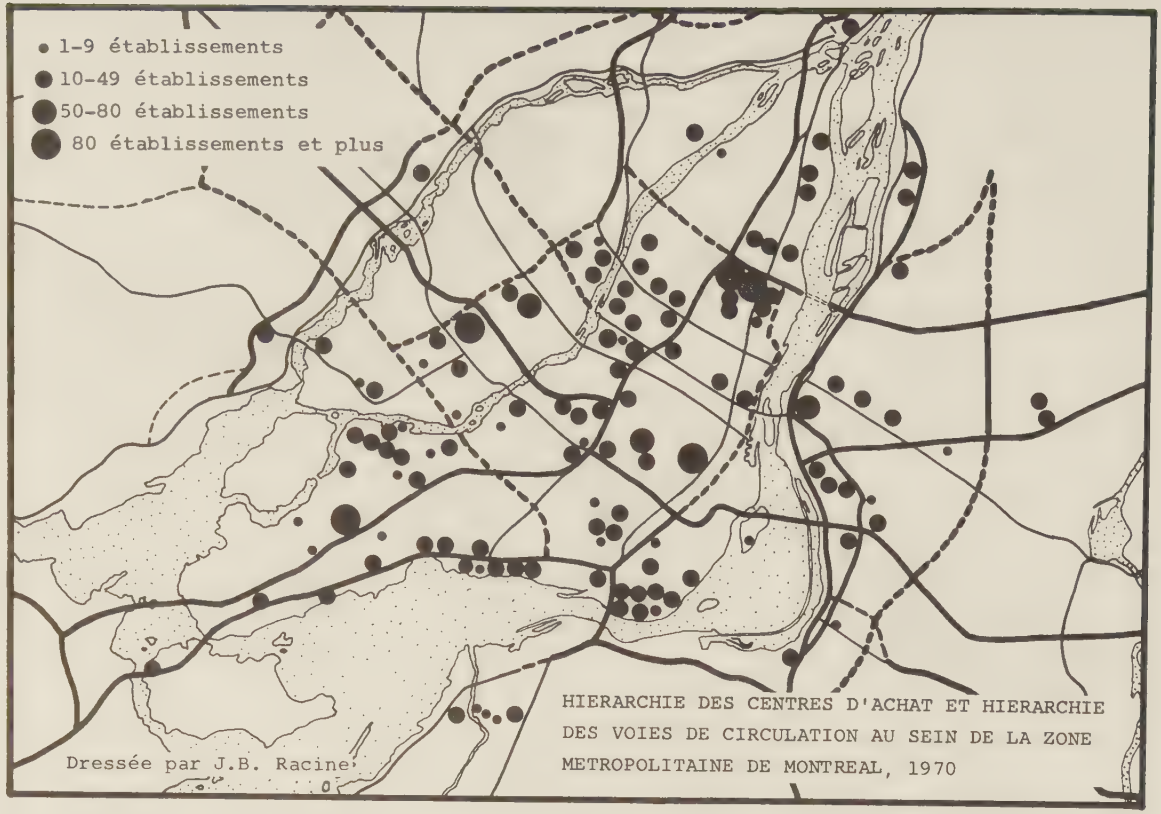
1.00 1.

0.50 0.

0.01 0.

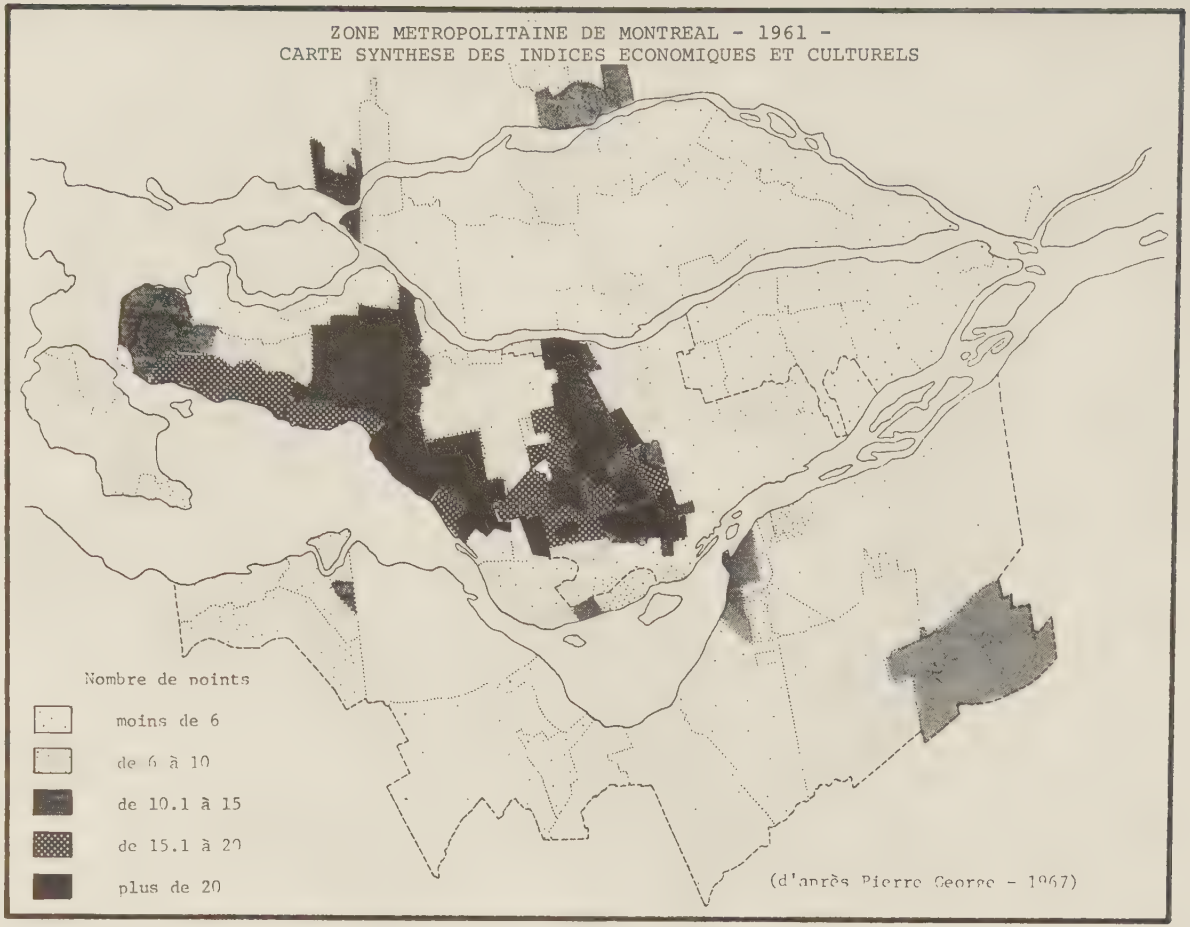
* Chiffres des ventes grossis par l'influence des ventes d'automobile liées aux grands établissements des concessionnaires de la périphérie

CARTE 37


1-9 établissements
10-49 établissements
50-80 établissements
80 établissements et plus
HIERARCHIE DES CENTRES D'ACHAT ET HIERARCHIE DES VOIES DE CIRCULATION AU SEIN DE LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL, 1970
Dressée par J.B. Racine

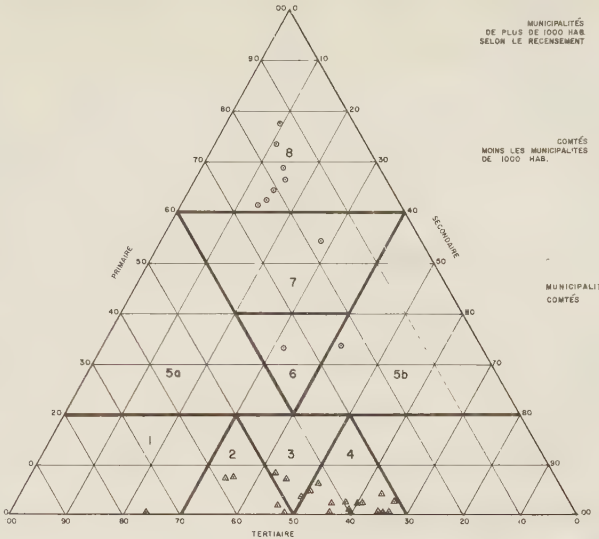
Carte 38

ZONES INDUSTRIELLES
MONTRÉAL MÉTROPOLITAIN
1971
INDUSTRIAL ZONES
METROPOLITAN MONTREAL
LÉGENDE / LEGEND
MONTRÉAL
LAVAL
ST LÉONARD
ANJOU
MONTRÉAL NORD
ST MICHEL
ST ZOTIQUE
ST ANNE DE BELLEVUE
SAULT ST LOUIS
DOLLARD DES ORMEAUX
PIERREFONDS
DORVAL
MONTÉRÉGIE
ROUSSILLON
LONGUEUIL
ST HUBERT
BROSSARD
ST CATHERINE
CHAMBLY
CHATEAUGUAY CENTRE
VARENNES
BOUCHERVILLE
ST JEAN
ST HILAIRE
ST BRUNO
ST ALBERT
ST ANNE
ST JEROME
ST LAURENT


ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL - 1961 -
CARTE SYNTHESE DES INDICES ECONOMIQUES ET CULTURELS
Nombre de points
moins de 6
de 6 à 10
de 10.1 à 15
de 15.1 à 20
plus de 20
(d'après Pierre George - 1967)

CARTE 40

POPULATION ACTIVE 1941



MUNICIPALITÉS DE PLUS DE 1000 HAB. SELON LE RECENSEMENT	ZONE
1	1
4	2
3	3
14	4
0	5a
8	5b
0	6
0	7
0	8

COMTÉS MOINS LES MUNICIPALITES DE 1000 HAB.	ZONE
0	1
0	2
0	3
0	4
0	5a
0	5b
1	6
1	7
7	8

MUNICIPALITÉS △
COMTÉS ○

(RÉPARTITION PROCENTUELLE DE LA POPULATION ACTIVE SUIVANT LES DIFFÉRENTS SECTEURS).

ZONE	PRIMAIRE	SECONDAIRE	TERTIAIRE
1	0% - 20%	0% - 30%	70% - 100%
2	0 - 20	30 - 50	50 - 70
3	0 - 20	30 - 50	30 - 50
4	0 - 20	50 - 70	30 - 50
5a	20 - 60	0 - 40	40 - 80
5b	20 - 60	40 - 80	0 - 40
6	20 - 40	20 - 40	20 - 40
7	40 - 60	0 - 40	0 - 40
8	60 - 100	0 - 40	0 - 40

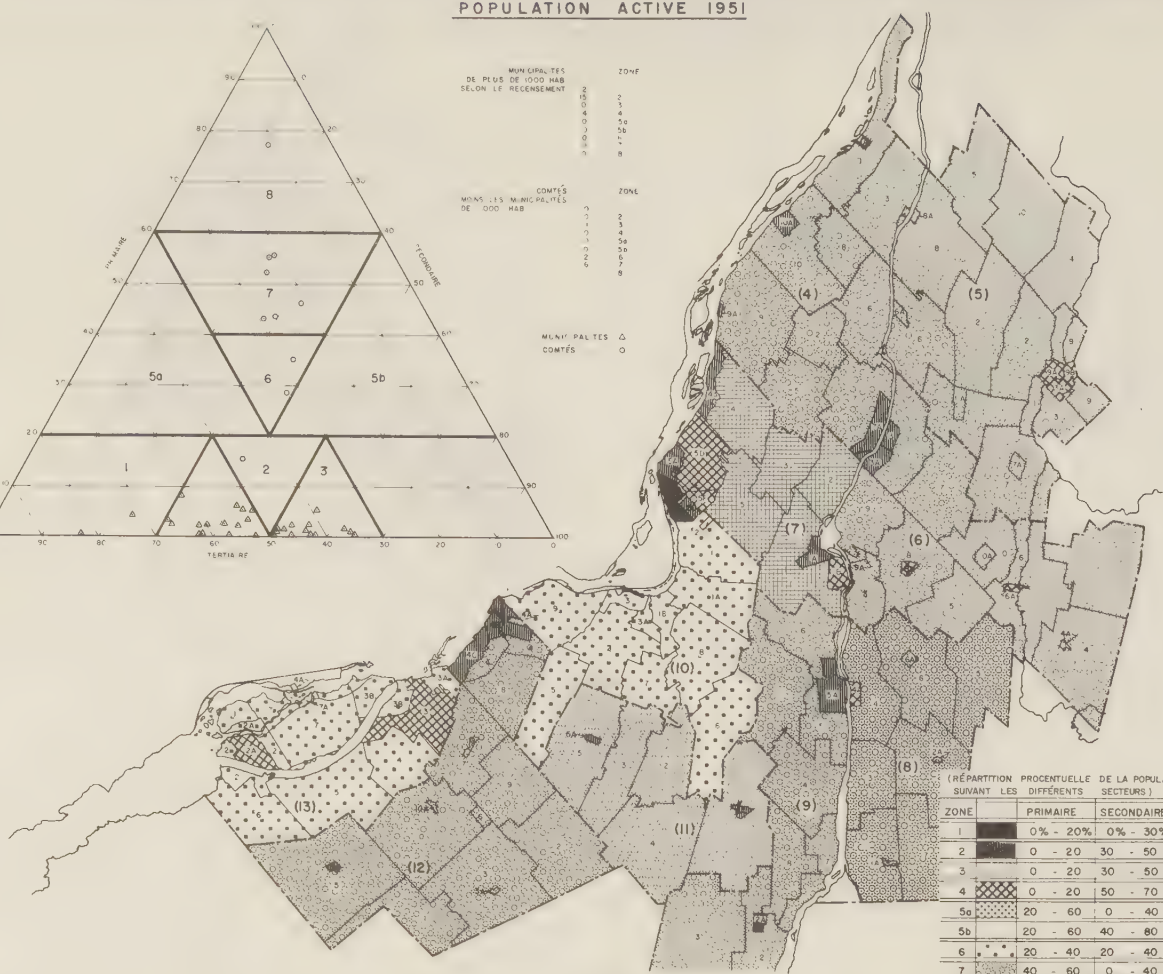
CARTE 41

POPULATION ACTIVE 1951

MUNICIPALITÉS DE PLUS DE 1000 HAB SELON LE RECENSEMENT	ZONE
2	2
15	3
0	4
4	5a
0	5b
0	6
0	7
0	8

COMTÉS MOINS LES MUNICIPALITÉS DE 1000 HAB	ZONE
2	2
2	3
1	4
2	5a
0	5b
0	6
2	7
6	8

MUNICIPALITÉS △
COMTÉS ○

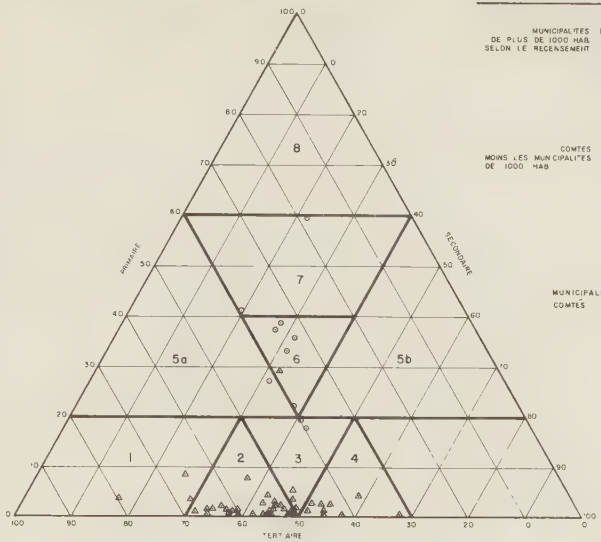


(RÉPARTITION PROCENTUELLE DE LA POPULATION ACTIVE SUIVANT LES DIFFÉRENTS SECTEURS)

ZONE	PRIMAIRE	SECONDAIRE	TERTIAIRE
1	0% - 20%	0% - 30%	70% - 100%
2	0 - 20	30 - 50	50 - 70
3	0 - 20	30 - 50	30 - 50
4	0 - 20	50 - 70	30 - 50
5a	20 - 60	0 - 40	40 - 80
5b	20 - 60	40 - 80	0 - 40
6	20 - 40	20 - 40	20 - 40
7	40 - 60	0 - 40	0 - 40
8	60 - 100	0 - 40	0 - 40

CARTE 42

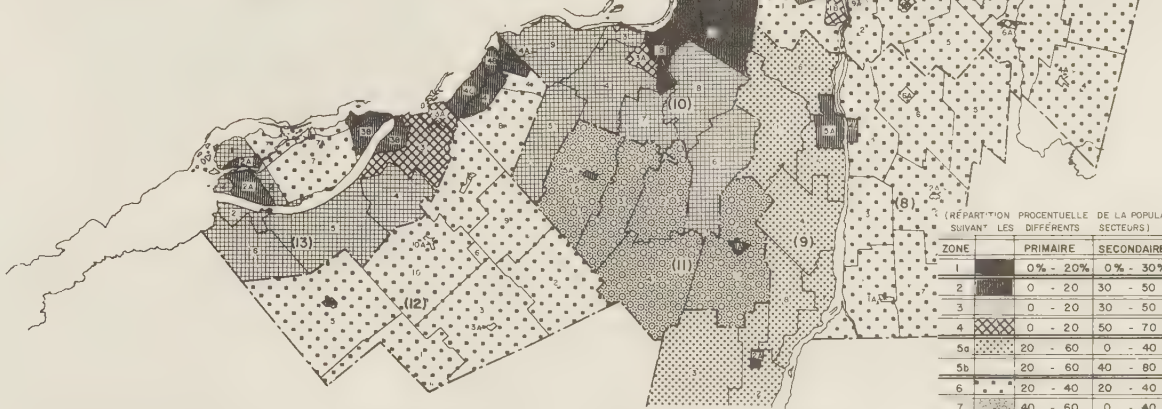
POPULATION ACTIVE 1961



MUNICIPALITÉS DE PLUS DE 1000 HAB. SELON LE RECENSEMENT	NB	ZONE
	5	2
	29	3
	3	4
	9	5a
	0	5b
	0	6
	1	7
	1	8
	0	

COMTÉS MOINS LES MUNICIPALITÉS DE 1000 HAB	ZONE
0	1
0	2
2	3
0	4
1	5a
0	5b
5	6
2	7
0	8

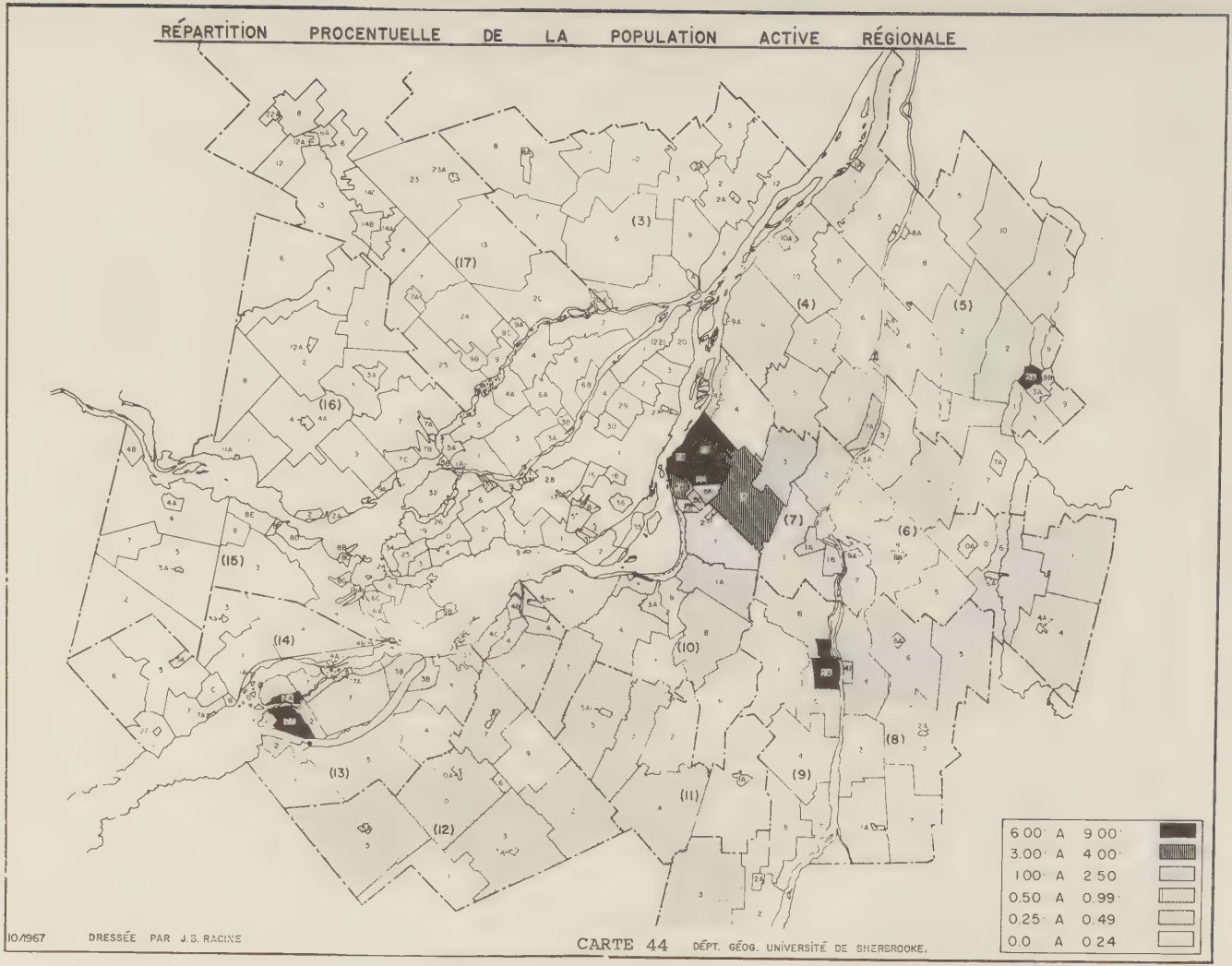
MUNICIPALITÉS △
COMTÉS ⊙

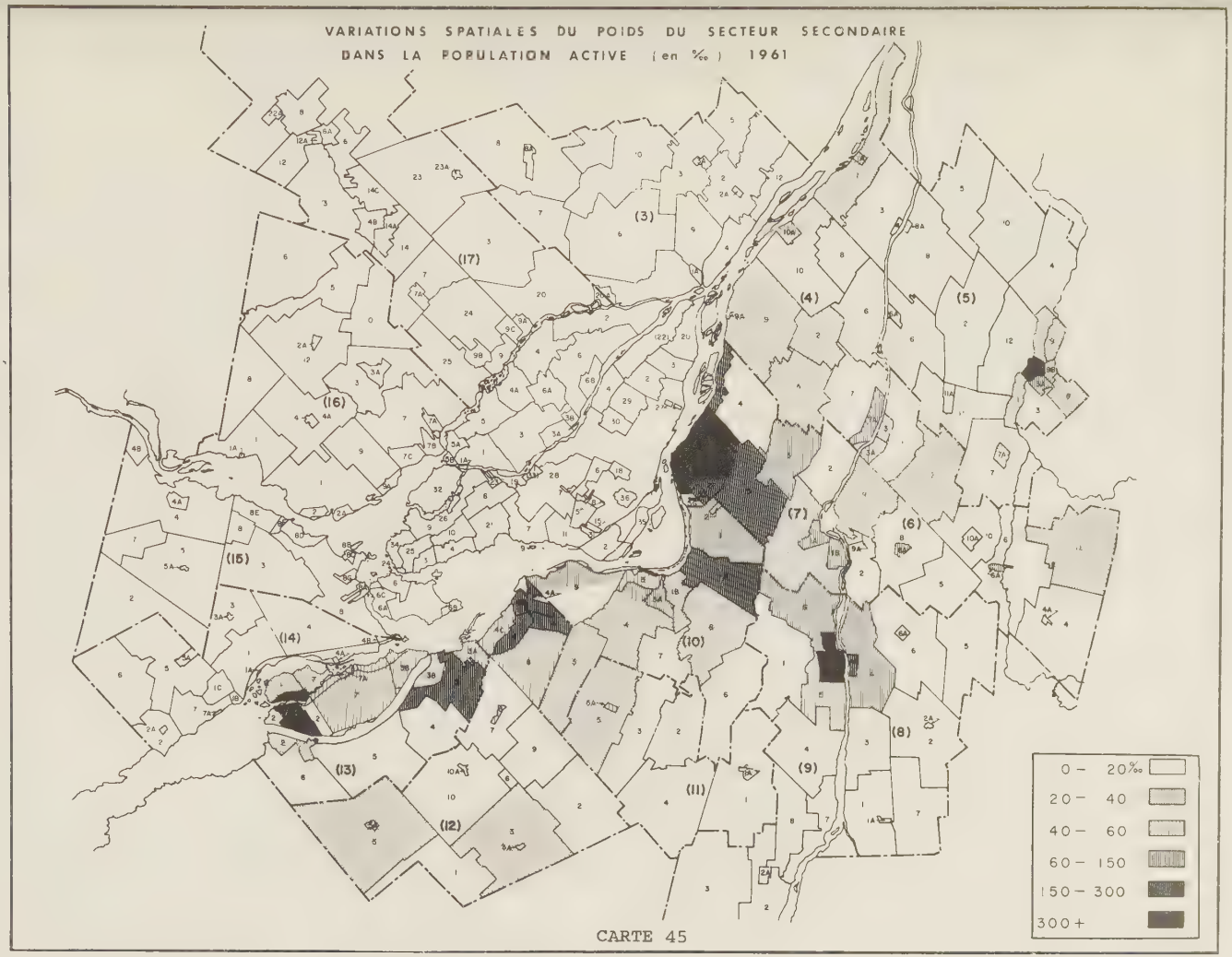


(RÉPARTITION PROCENTUELLE DE LA POPULATION ACTIVE SUIVANT LES DIFFÉRENTS SECTEURS)

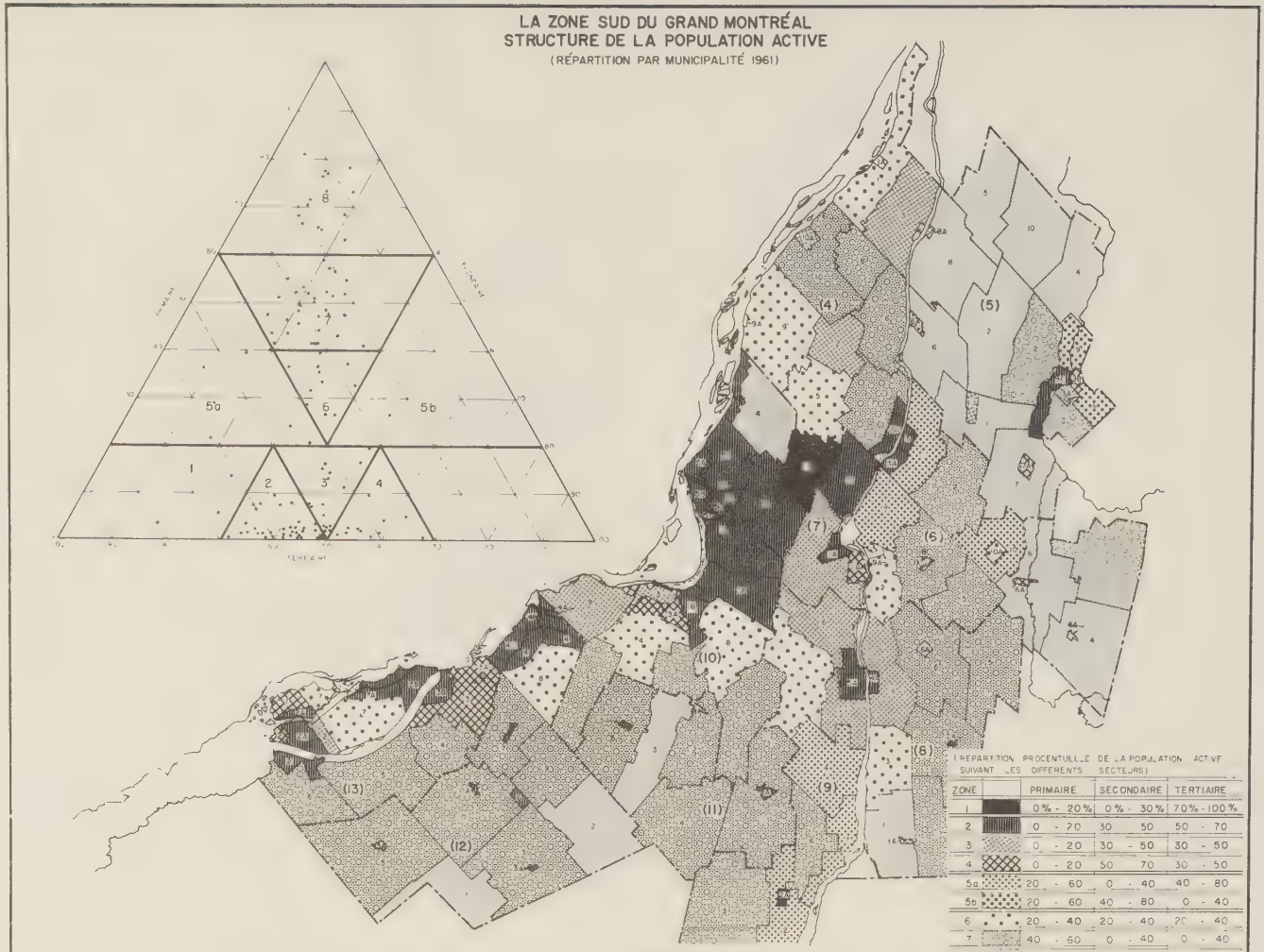
ZONE	PRIMAIRE	SECONDAIRE	TERTIAIRE
1	0% - 20%	0% - 30%	70% - 100%
2	0 - 20	30 - 50	50 - 70
3	0 - 20	30 - 50	30 - 50
4	0 - 20	50 - 70	30 - 50
5a	20 - 60	0 - 40	40 - 80
5b	20 - 60	40 - 80	0 - 40
6	20 - 40	20 - 40	20 - 40
7	40 - 60	0 - 40	0 - 40
8	60 - 100	0 - 40	0 - 40

DRESSÉE PAR J. B. RACINE — DESSINÉE PAR R. VALLANCOURT — CARTE 43 — UNIVERSITÉ DE SHERBROOKE

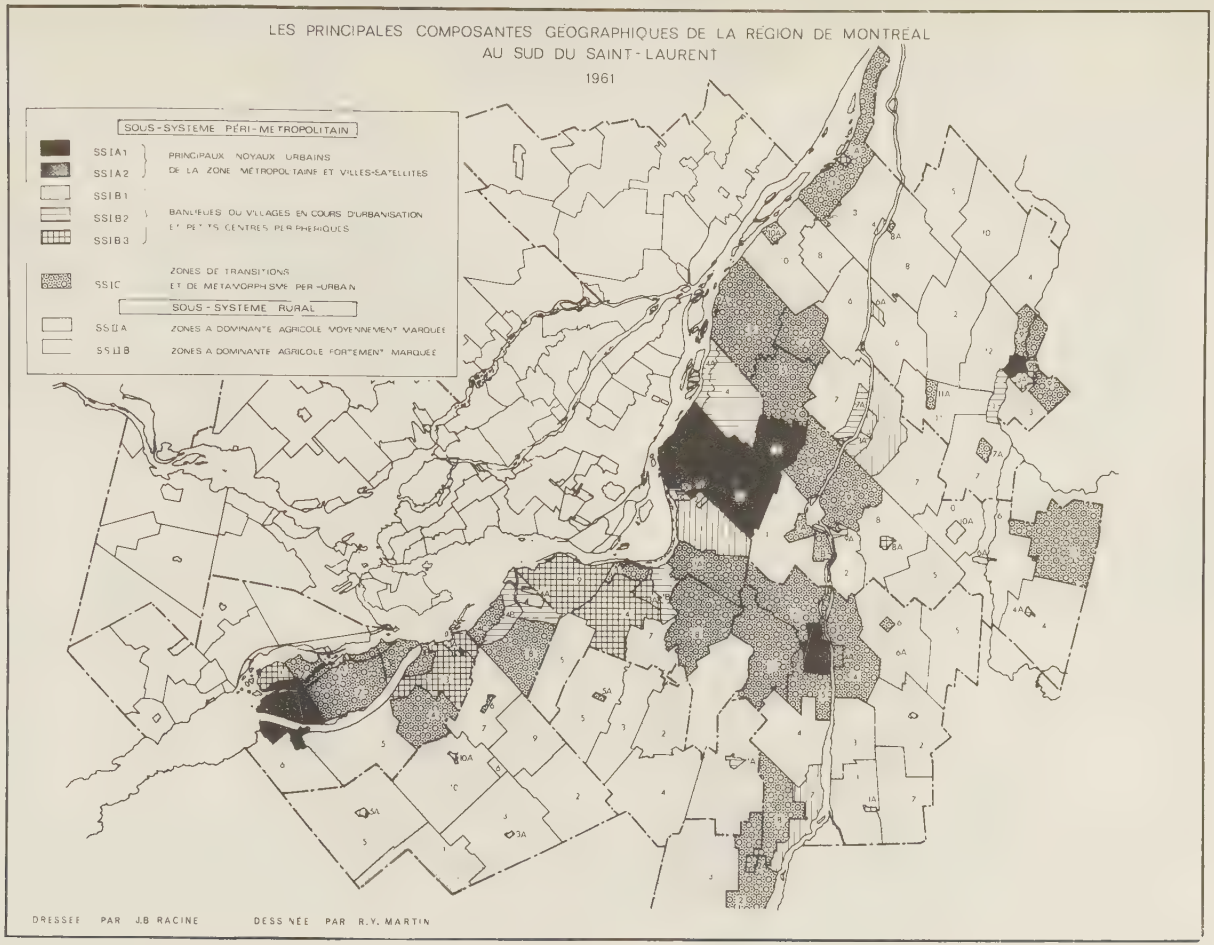

RÉPARTITION PROCENTUELLE DE LA POPULATION ACTIVE RÉGIONALE
(3)
(4)
(5)
(6)
(7)
(8)
(9)
(10)
(11)
(12)
(13)
(14)
(15)
(16)
(17)
6.00 A 9.00
3.00 A 4.00
1.00 A 2.50
0.50 A 0.99
0.25 A 0.49
0.0 A 0.24
10/1967
DRESSÉE PAR J.S. RACINE
CARTE 44
DÉPT. GÉOG. UNIVERSITÉ DE SHERBROOKE.


VARIATIONS SPATIALES DU POIDS DU SECTEUR SECONDAIRE
DANS LA POPULATION ACTIVE (en ‰) 1961
0 – 20‰
20 – 40
40 – 60
60 – 150
150 – 300
300 +

CARTE 45


LA ZONE SUD DU GRAND MONTRÉAL
STRUCTURE DE LA POPULATION ACTIVE
(RÉPARTITION PAR MUNICIPALITÉ 1961)
(RÉPARTITION PROCENTUELLE DE LA POPULATION ACTIVE SUIVANT LES DIFFERENTS SECTEURS)
ZONE PRIMAIRE SECONDAIRE TERTIAIRE
1 0% - 20% 0% - 30% 70% - 100%
2 0 - 20 30 - 50 50 - 70
3 0 - 20 30 - 50 30 - 50
4 0 - 20 50 - 70 30 - 50
5a 20 - 60 0 - 40 40 - 80
5b 20 - 60 40 - 80 0 - 40
6 20 - 40 20 - 40 20 - 40
7 40 - 60 0 - 40 0 - 40
8 60 - 100 0 - 40 0 - 40

CARTE 46

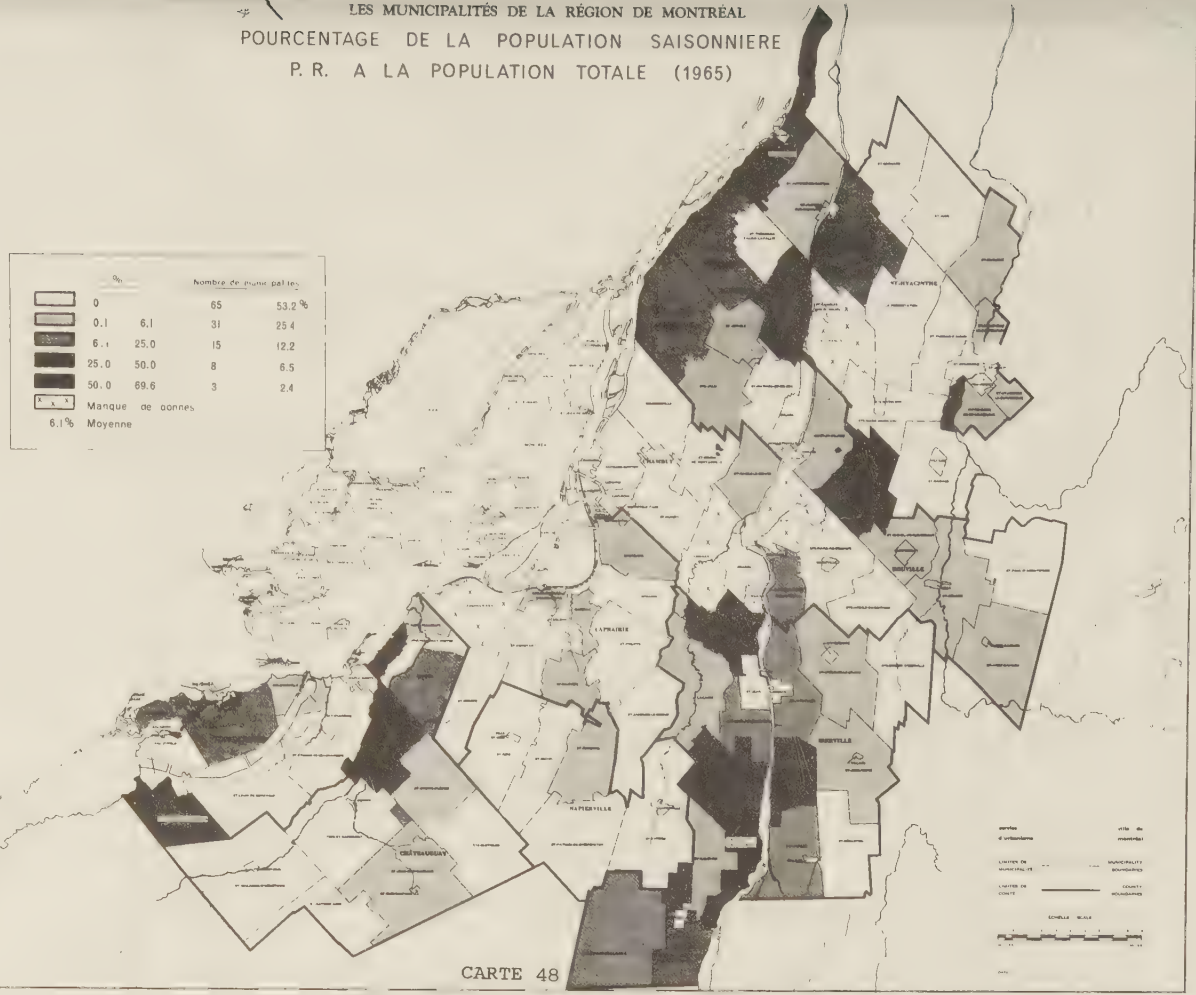

LES PRINCIPALES COMPOSANTES GEOGRAPHIQUES DE LA RÉGION DE MONTRÉAL
AU SUD DU SAINT-LAURENT
1961
SOUS-SYSTEME PÉRI-METROPOLITAIN
SSIA1
SSIA2
PRINCIPAUX NOYAUX URBAINS
DE LA ZONE MÉTROPOLITAINE ET VILLES-SATELLITES
SSIB1
SSIB2
SSIB3
BANLIEUES OU VILLAGES EN COURS D'URBANISATION
ET PETITS CENTRES PERIPHERIQUES
SSIC
ZONES DE TRANSITIONS
ET DE METAMORPHISME PERI-URBAIN
SOUS-SYSTEME RURAL
SSIIA
ZONES A DOMINANTE AGRICOLE MOYENNEMENT MARQUEE
SSIIB
ZONES A DOMINANTE AGRICOLE FORTEMENT MARQUEE
DRESSEE PAR J.B RACINE
DESSINÉE PAR R.Y. MARTIN

CARTE 47

LES MUNICIPALITÉS DE LA RÉGION DE MONTRÉAL

POURCENTAGE DE LA POPULATION SAISONNIERE

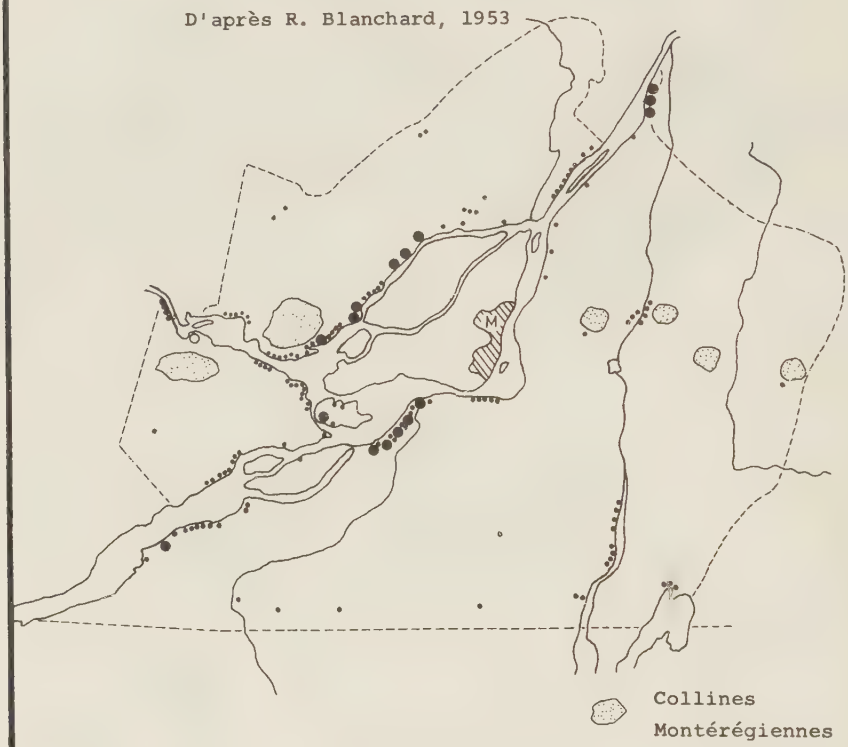
P. R. A LA POPULATION TOTALE (1965)



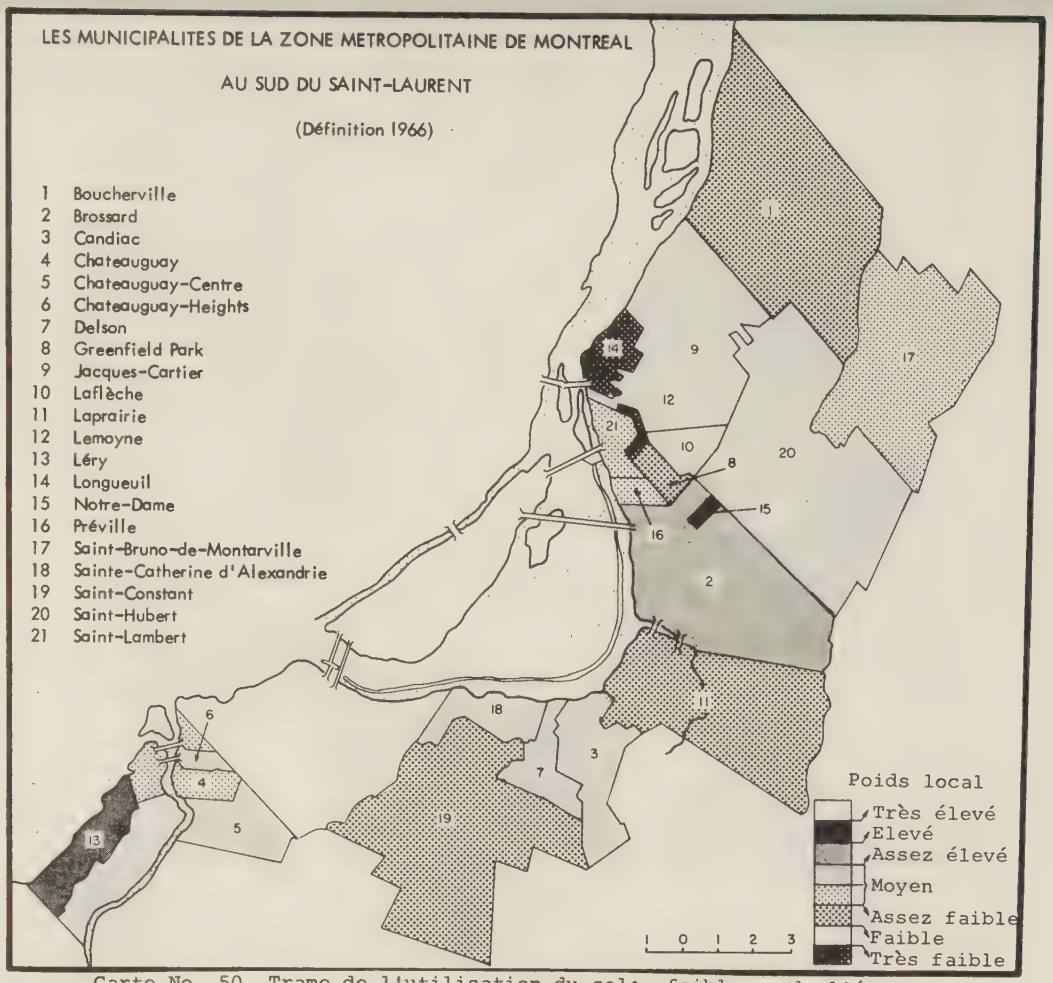
CARTE 48

FREQUENTATION TOURISTIQUE DANS LA PLAINE DE MONTREAL. LES COLLINES EN GRISÉ. LES GROS POINTS REPRESENTENT 1,000 PERSONNES, LES PETITS 100. ENORME PRÉPONDÉRANCE DES RIVES DES NAPPES D'EAU.

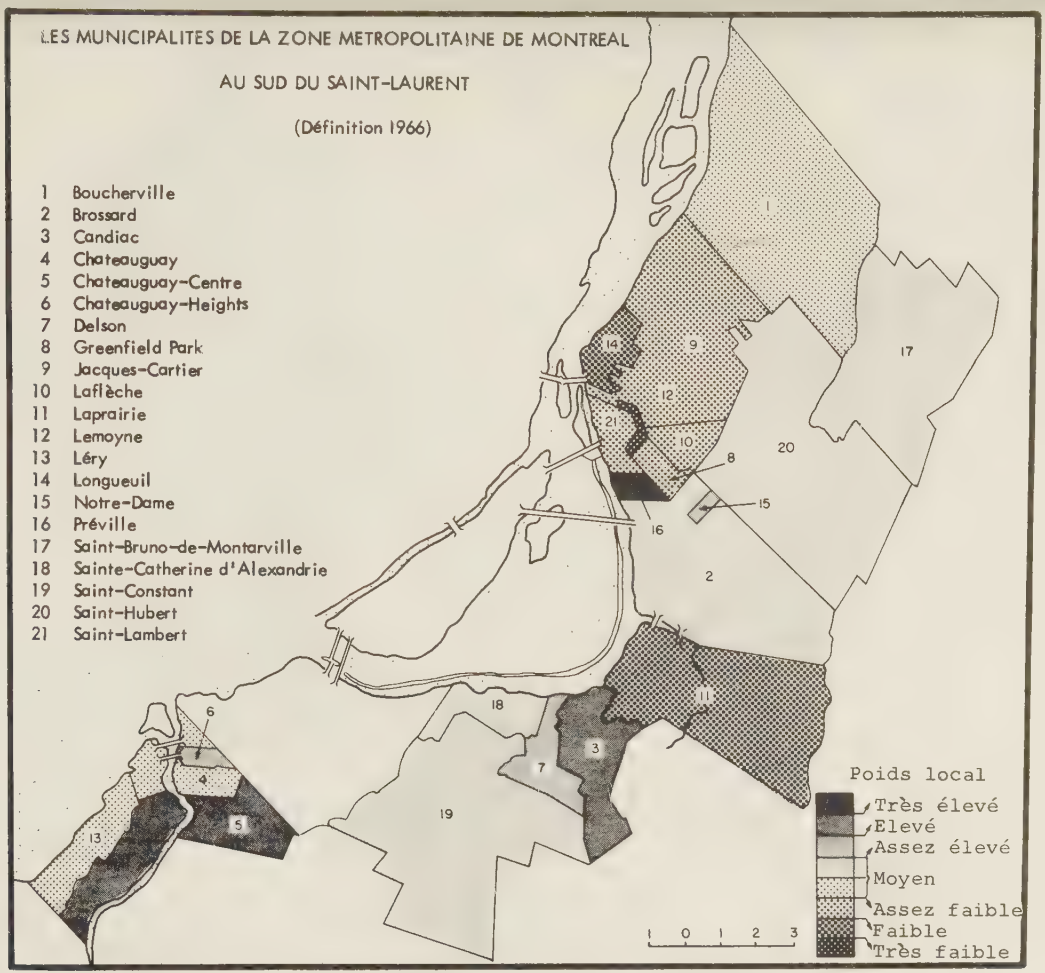
D'après R. Blanchard, 1953



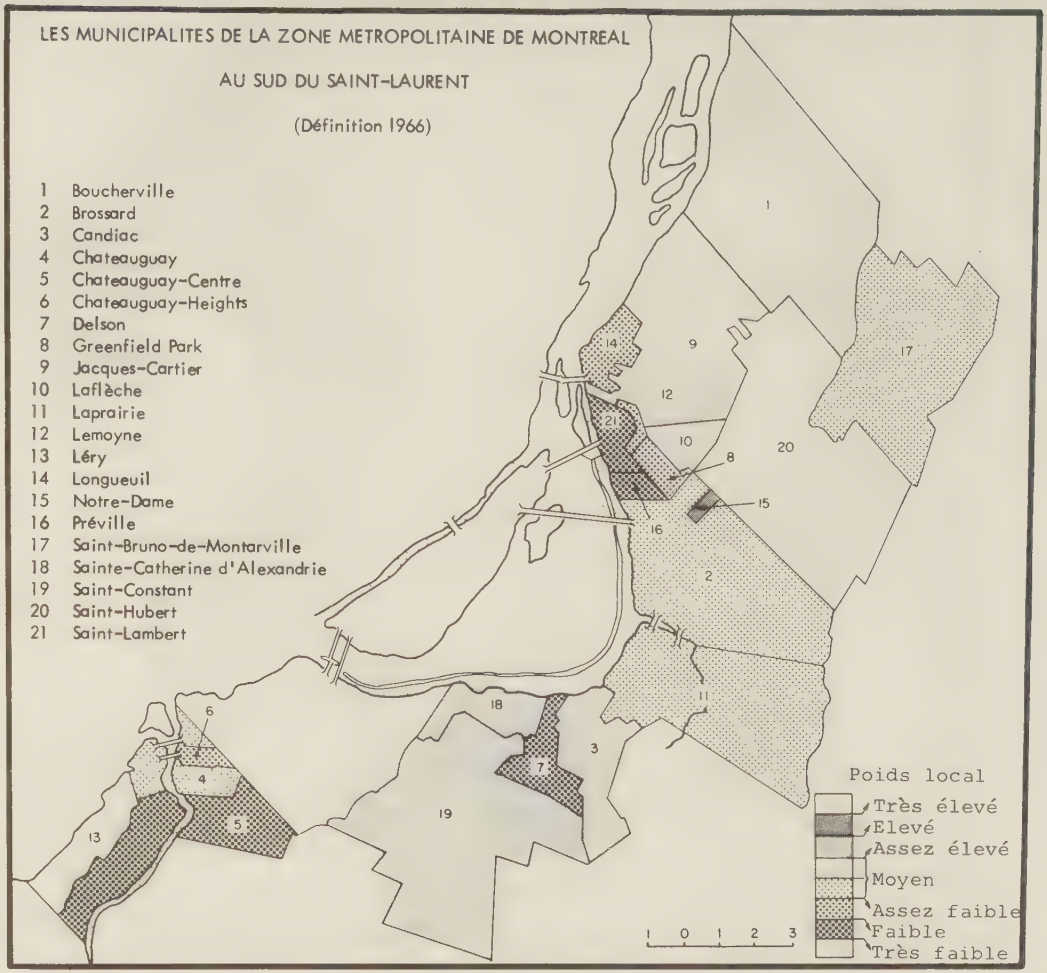
CARTE 49



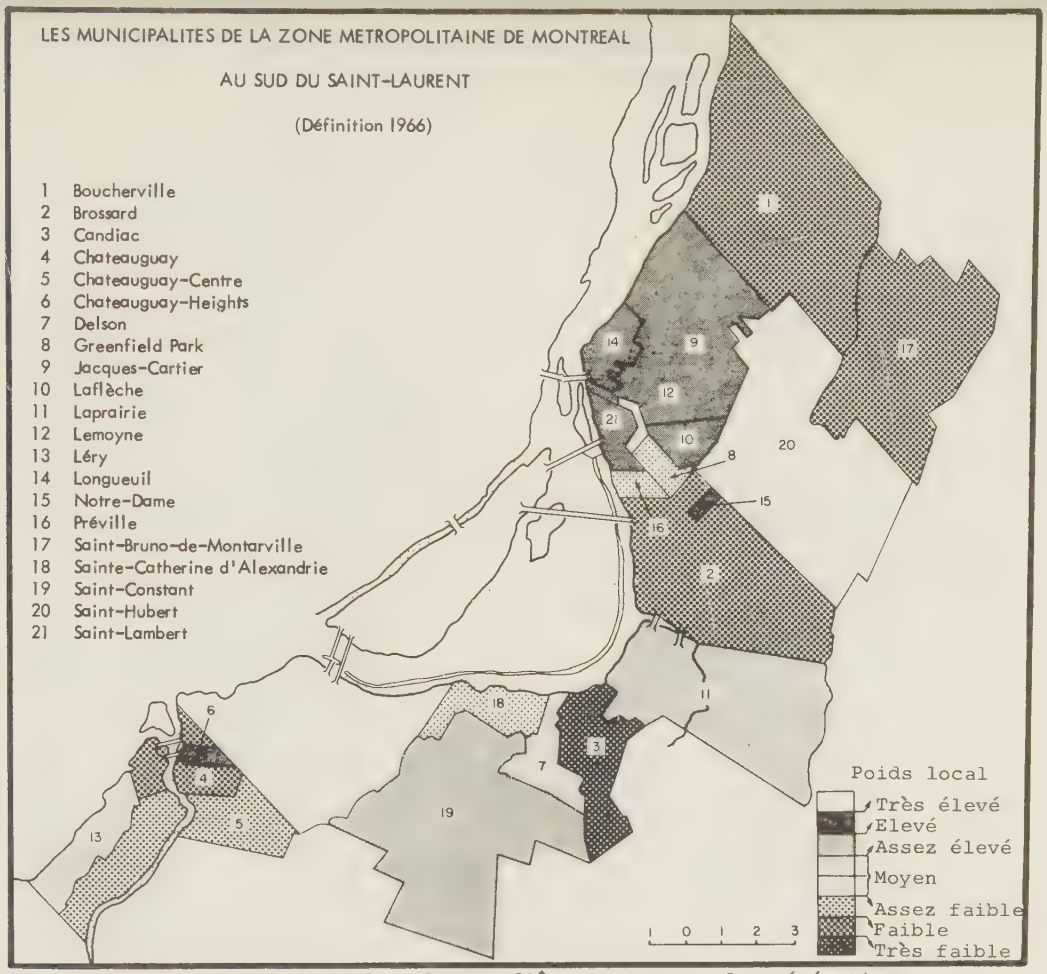
Carte No. 50 Trame de l'utilisation du sol: faiblesse de l'équipement collectif



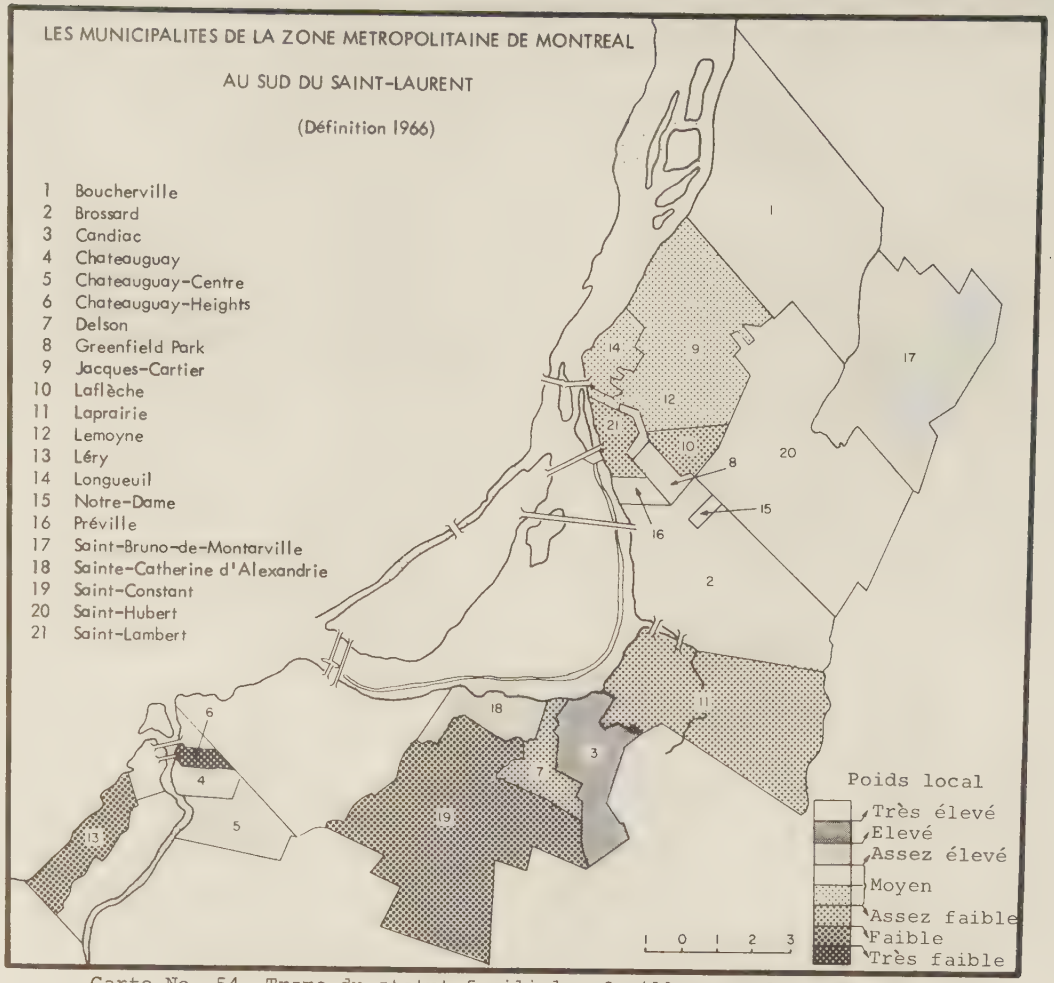
Carte No. 51 Trame du logement: importance de l'habitat unifamilial



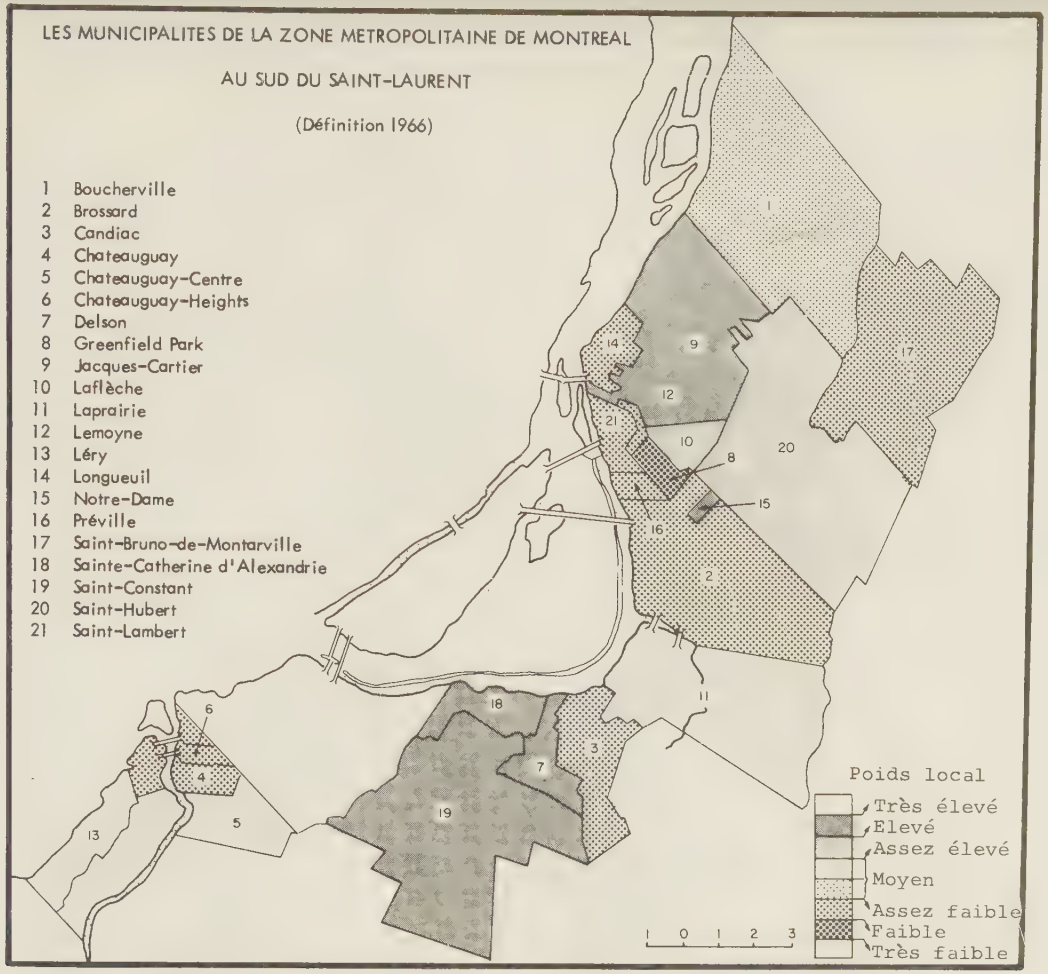
Carte No. 52 Trame du logement: <u>médiocrité de la qualité du logement</u>



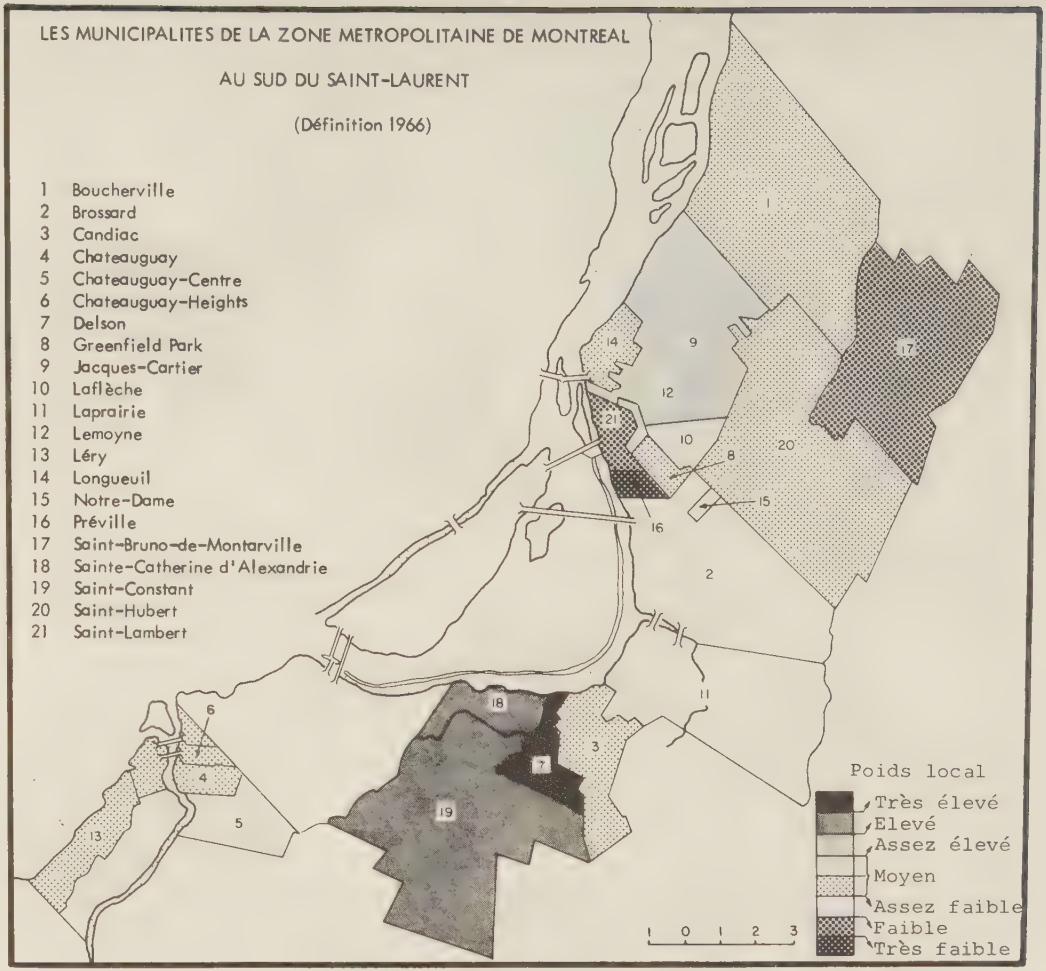
Carte No. 53 Trame des classes d'âge: syntagme des générations
(vieillesse démographique - jeunesse démographique)



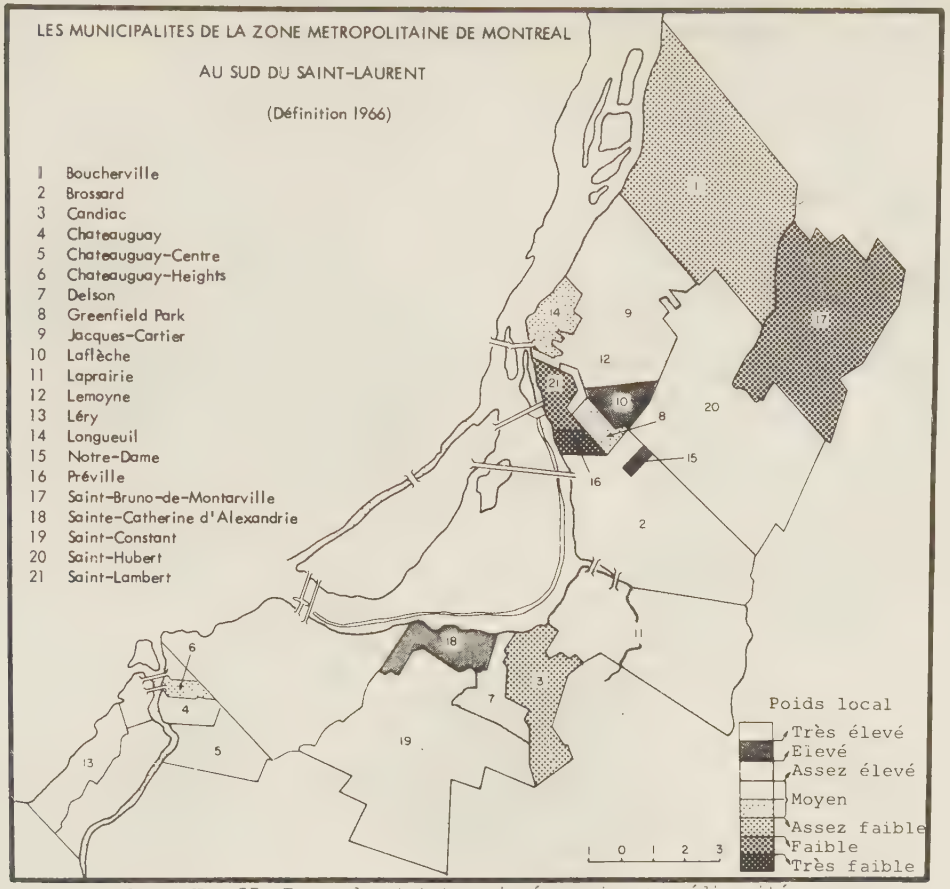
Carte No. 54 Trame du statut familial: famille-type de banlieue



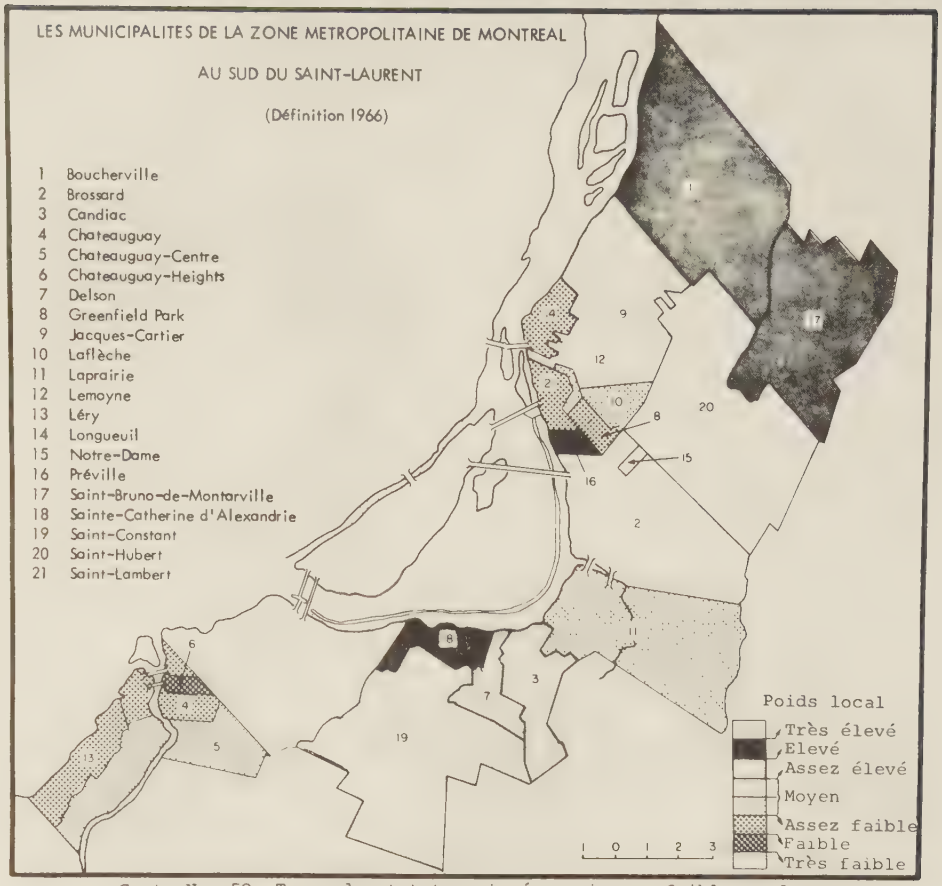
Carte No. 55 Trame du statut familial: familles nombreuses



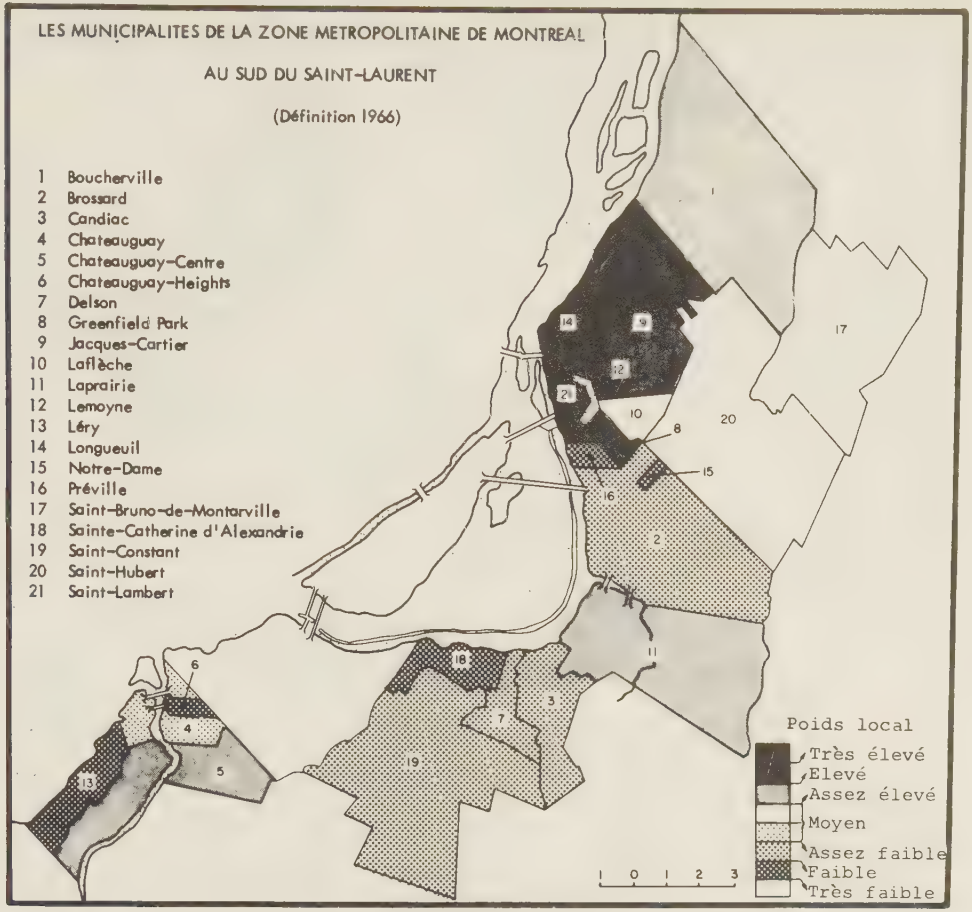
Carte No. 56 Trame du statut fonctionno-professionnel: importance des emplois secondaires



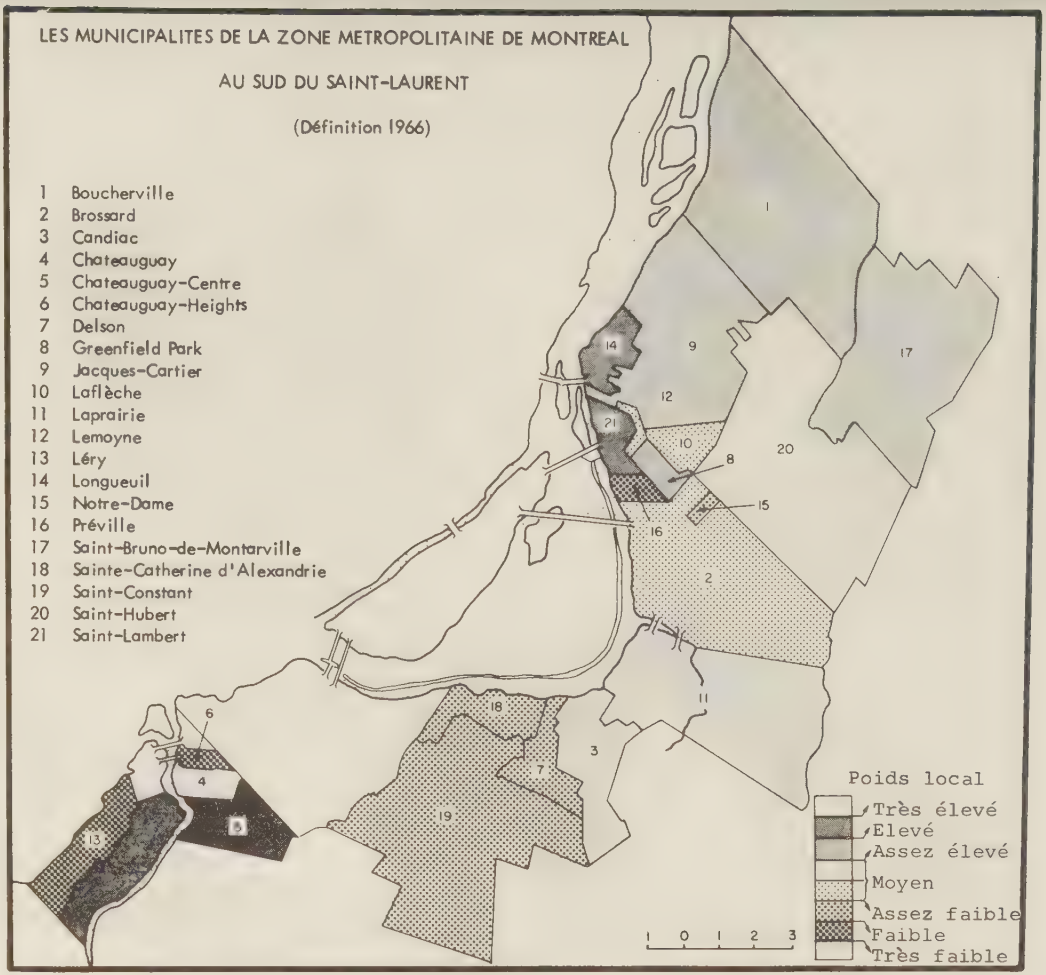
Carte No. 57 Trame du statut socio-économique: médiocrité socio-économique



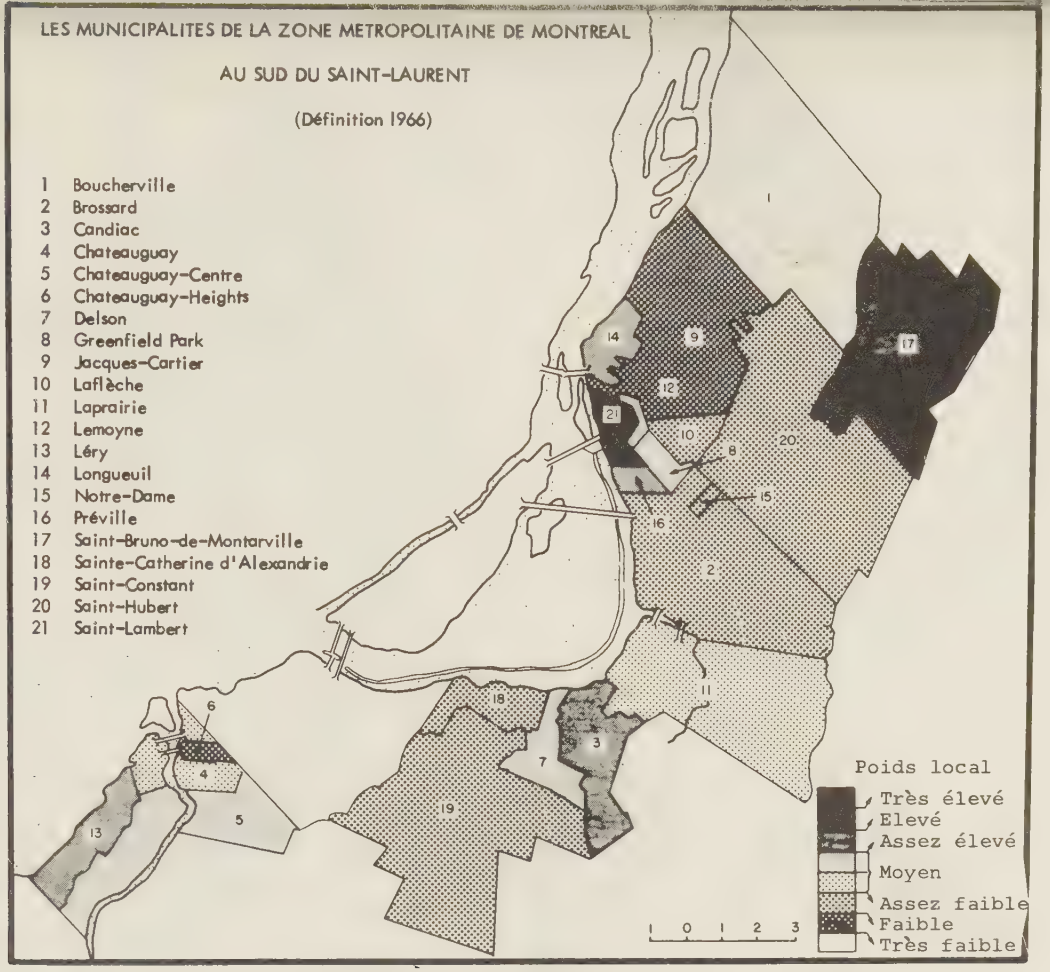
Carte No. 58 Trame du statut socio-économique: <u>faiblesse des emplois féminins</u>

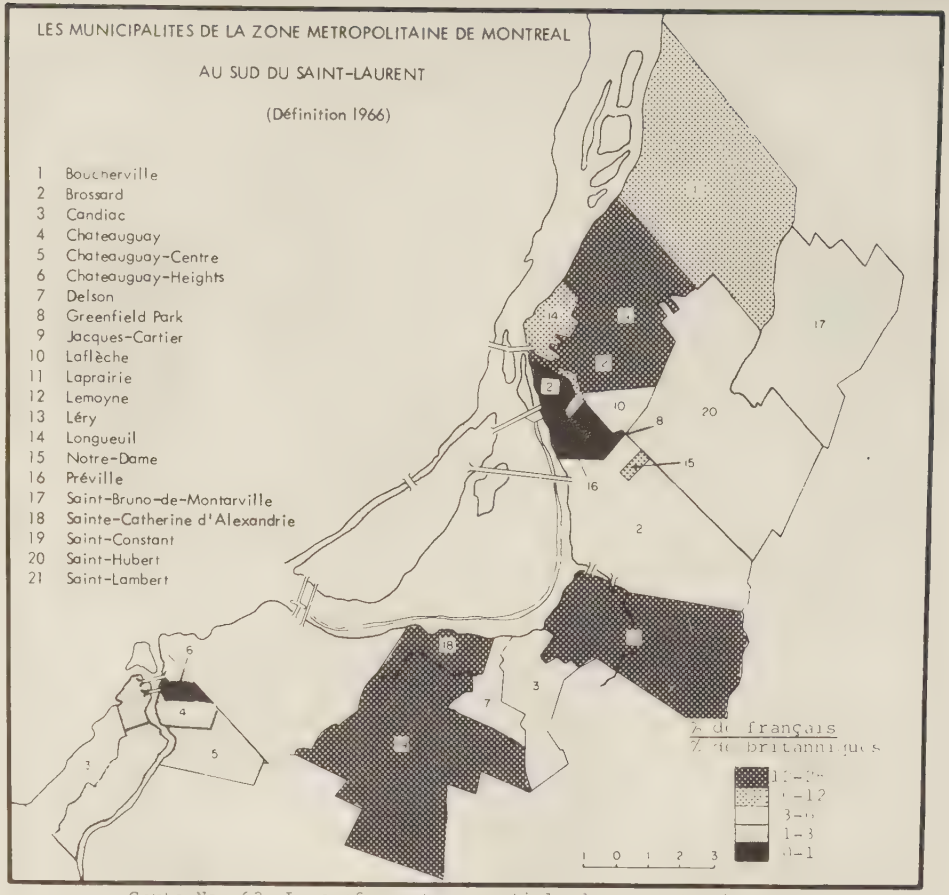


Carte No. 59 Trame du commerce de détail: centralité

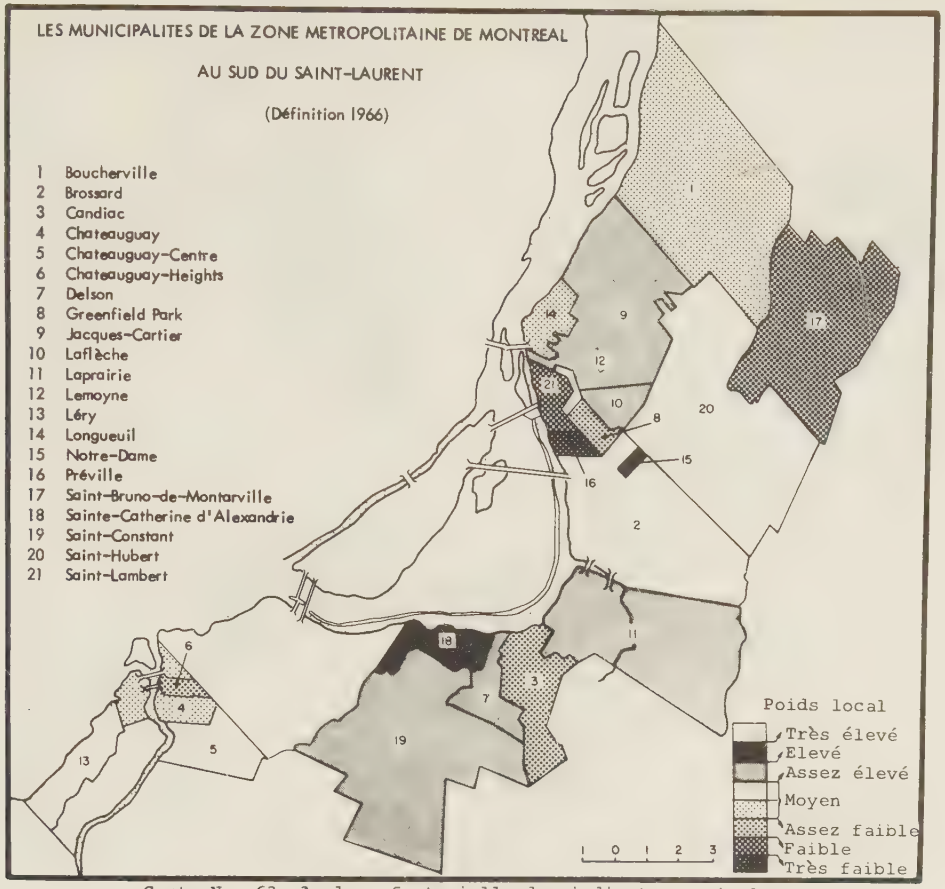


Carte No. 60 Trame des services privés: centralité des services

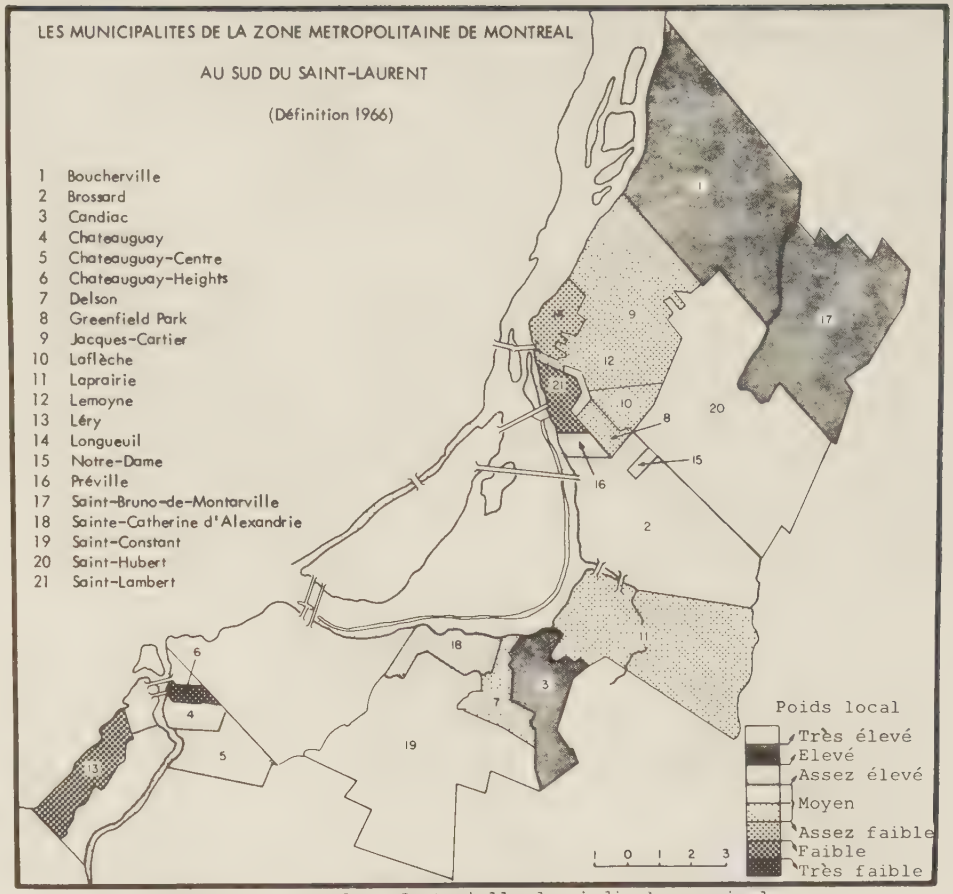

LES MUNICIPALITES DE LA ZONE METROPOLITAINE DE MONTREAL
AU SUD DU SAINT-LAURENT
(Définition 1966)
1 Boucherville
2 Brossard
3 Candiac
4 Chateauguay
5 Chateauguay-Centre
6 Chateauguay-Heights
7 Delson
8 Greenfield Park
9 Jacques-Cartier
10 Laflèche
11 Laprairie
12 Lemoyne
13 Léry
14 Longueuil
15 Notre-Dame
16 Préville
17 Saint-Bruno-de-Montarville
18 Sainte-Catherine d'Alexandrie
19 Saint-Constant
20 Saint-Hubert
21 Saint-Lambert
Poids local
Très élevé
Elevé
Assez élevé
Moyen
Assez faible
Faible
Très faible
1 0 1 2 3



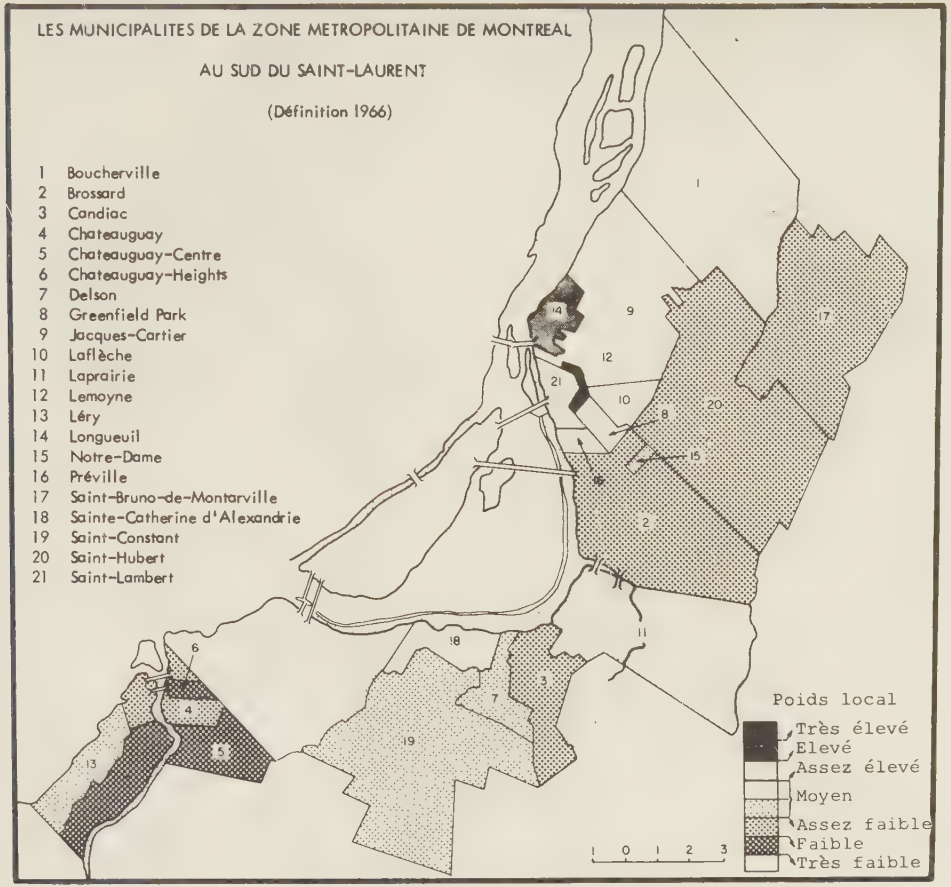
Carte No. 62 La configuration spatiale du rapport ethnique franco-britannique



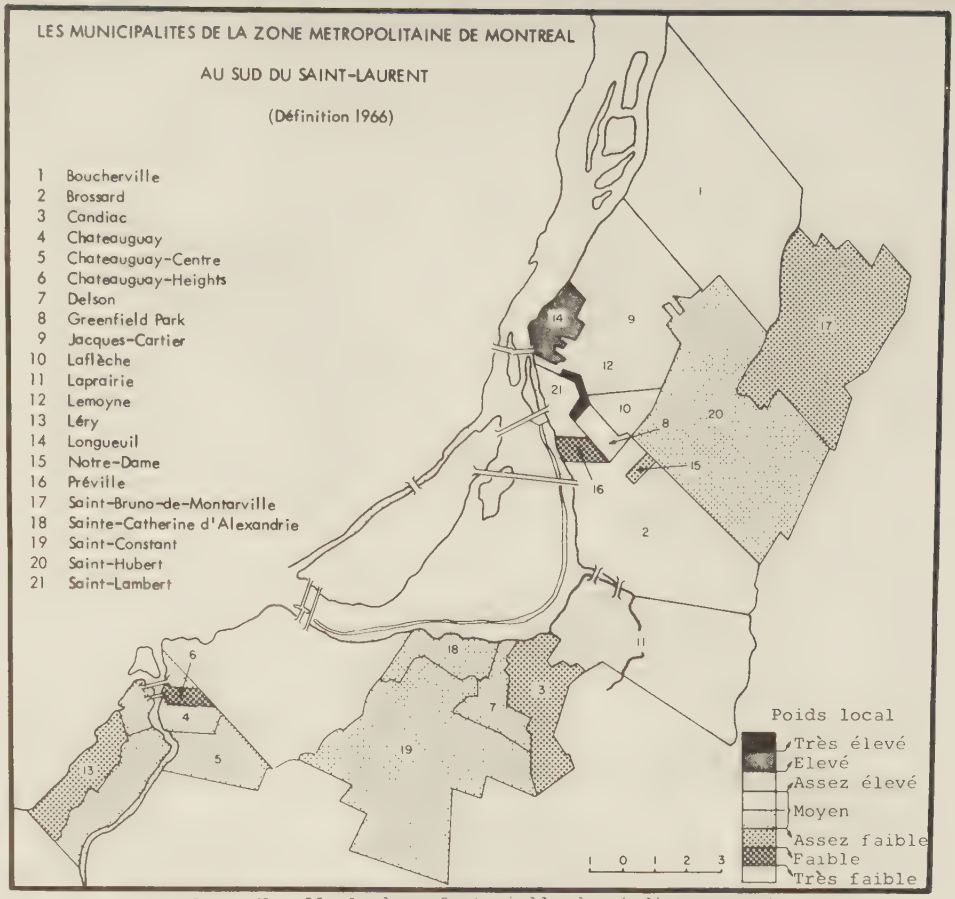
Carte No. 63 Analyse factorielle des indicateurs simples: statut socio-économique



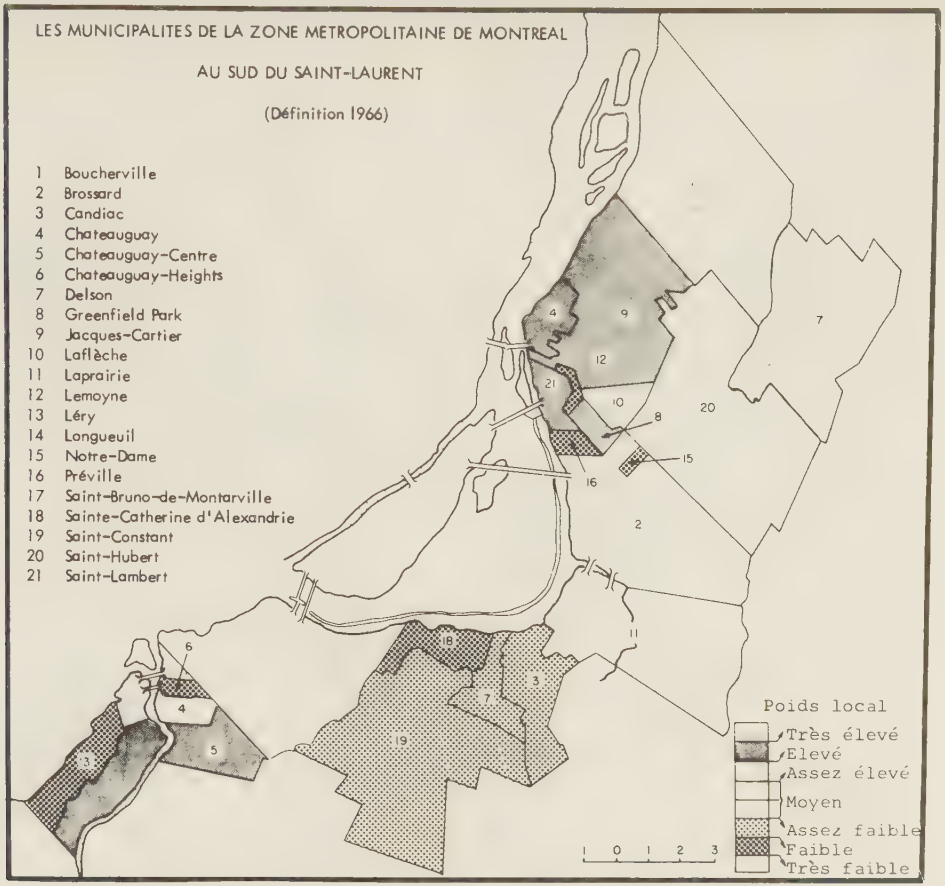
Carte No. 64 Analyse factorielle des indicateurs simples: statut familial



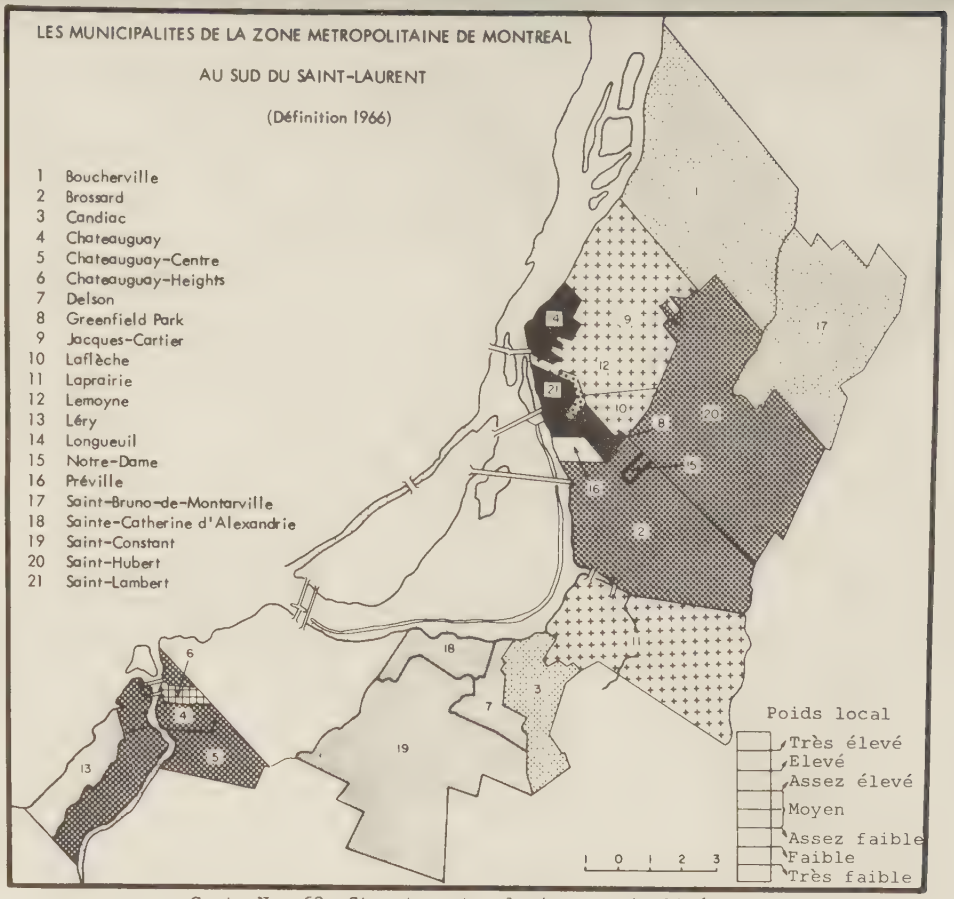
Carte No. 65 Analyse factorielle des indicateurs simples: intensité de l'occupation urbaine



Carte No. 66 Analyse factorielle des indicateurs mixtes: intensité de l'occupation urbaine



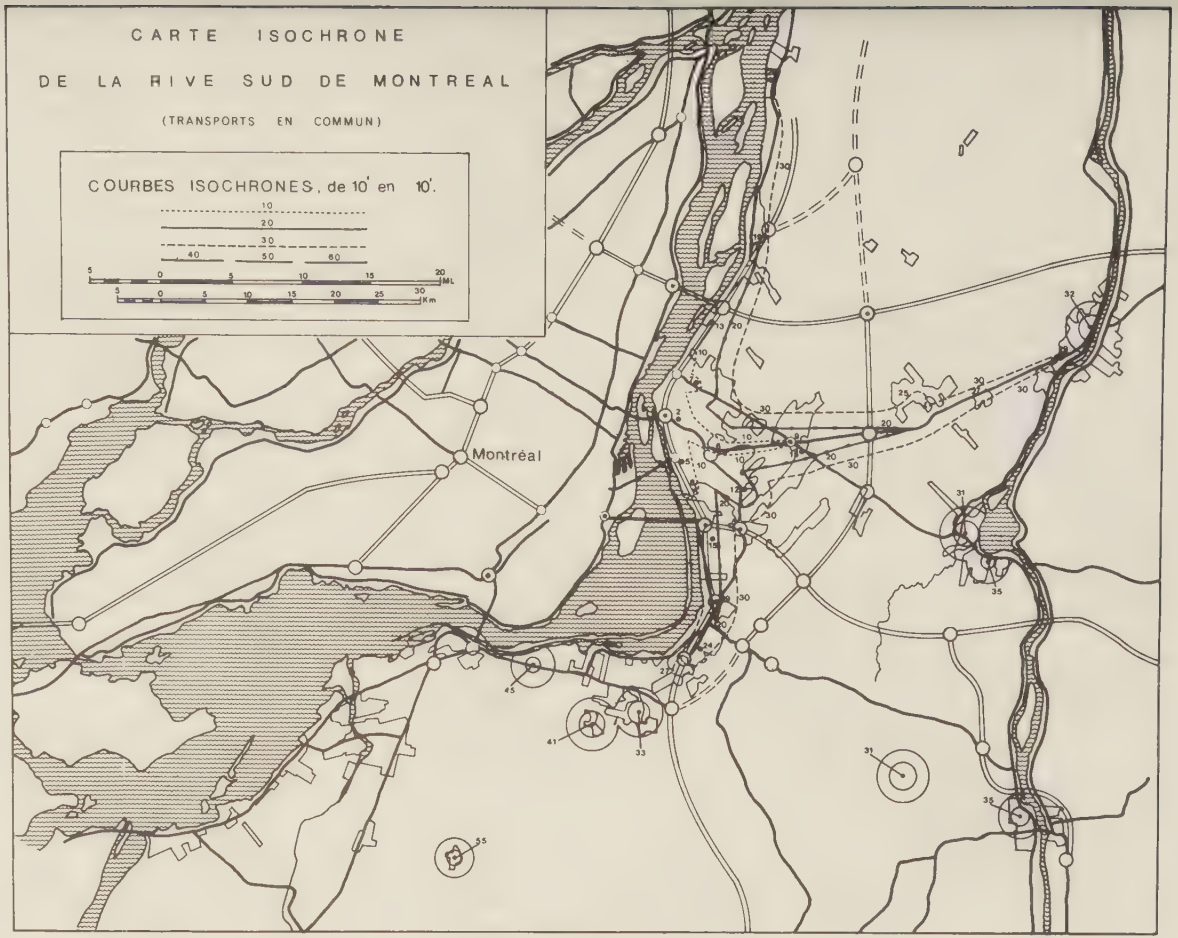
Carte No. 67 Analyse factorielle des indicateurs simples: centralité économique



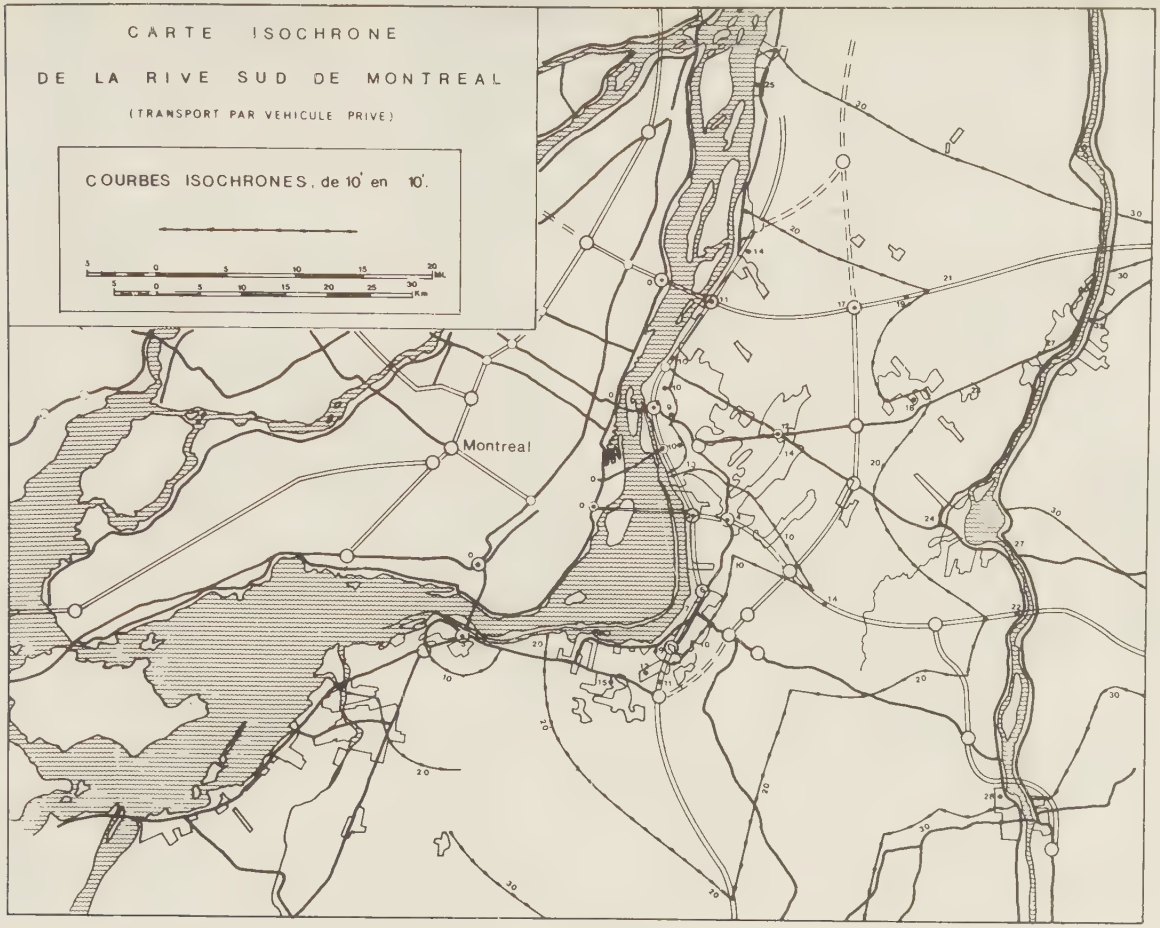
Carte No. 68 Structure typologique optimalisée

ÎLE DUFAULT
ÎLE CORBEL
ÎLE MONTBRUN
LE ST JOSEPH
ÎLE DE LA COMMUNE
ÎLE DE LA BROQUERIE
ÎLE PICARD
LE ST-JEAN
ÎLE STE-MARGUERITE
ÎLE DUPORT
ÎLE VERTE
FLEUVE ST-LAURENT
ILES DE BOUCHERVILLE
COMTÉ DE VERCHÈRES
COMTÉ DE CHAMBLY
CANADIEN

CARTE 69


CARTE ISOCHRONE
DE LA RIVE SUD DE MONTREAL
(TRANSPORTS EN COMMUN)
COURBES ISOCHRONES, de 10' en 10'.
10
20
30
40
50
60
5 0 5 10 15 20 ML
5 0 5 10 15 20 25 30 Km
Montréal

CARTE 70


CARTE ISOCHRONE
DE LA RIVE SUD DE MONTREAL
(TRANSPORT PAR VEHICULE PRIVE)
COURBES ISOCHRONES, de 10' en 10'.
Montreal

CARTE 71

FIGURES ET PLANS

COMPARAISON DE LA CROISSANCE PROCENTUELLE DE LA POPULATION DANS LES VILLES DE PLUS DE 30.000 HABITANTS ET DANS LES SUBDIVISIONS DE RECENSEMENT ADJACENTES, CANADA, 1871-81 à 1951-61

d'après Leroy Stone (1967)

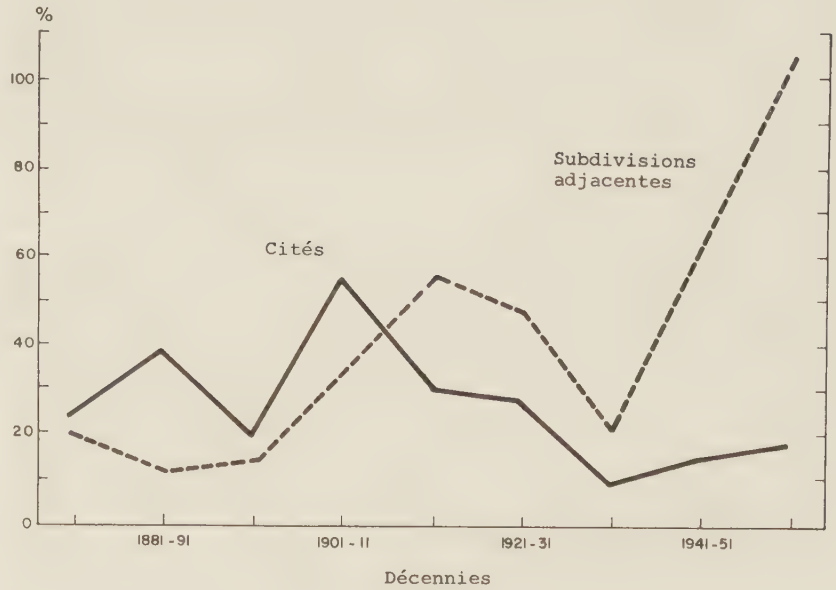


Fig. 1

RAPPORT RANG-DIMENSION POUR LES AGGLOMERATIONS CANADIENNES EN 1966 (ZONES METROPOLITAINES).

1. Montréal
2. Toronto
3. Vancouver
4. Winnipeg
5. Ottawa
6. Hamilton
7. Québec
8. Edmonton
9. Calgary
10. Windsor
11. London
12. Halifax
13. Kitchener
14. Victoria
15. Regina
16. Sudbury
17. Saskatoon
18. St-Jean
19. St-John N.B.

——— Population théorique

∘ ∘ ∘ ∘ Population réelle

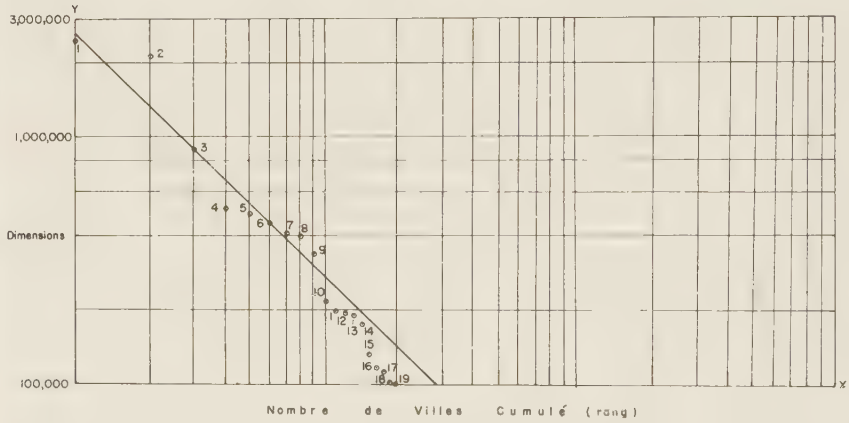


Fig. 2

EVOLUTION DEMOGRAPHIQUE COMPARATIVE DES DIVERSES FRACTIONS TERRITORIALES CONSTITUTIVES DE LA REGION ADMINISTRATIVE DE MONTREAL

d'après Bernard Robert (1970)

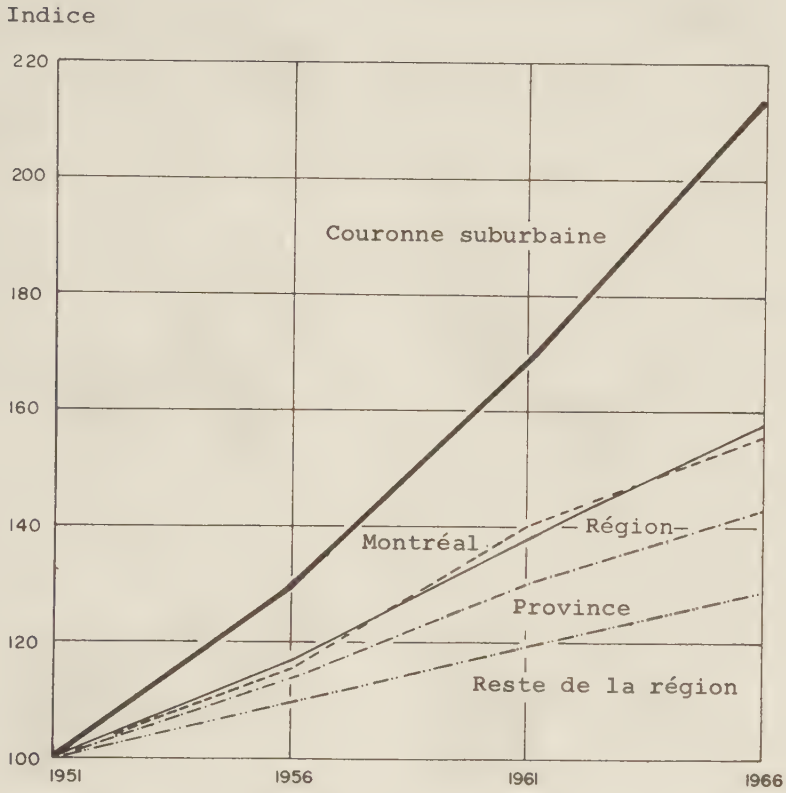


Fig. 3

LA STRUCTURE PAR AGE RELATIVE DANS LA REGION DE MONTREAL

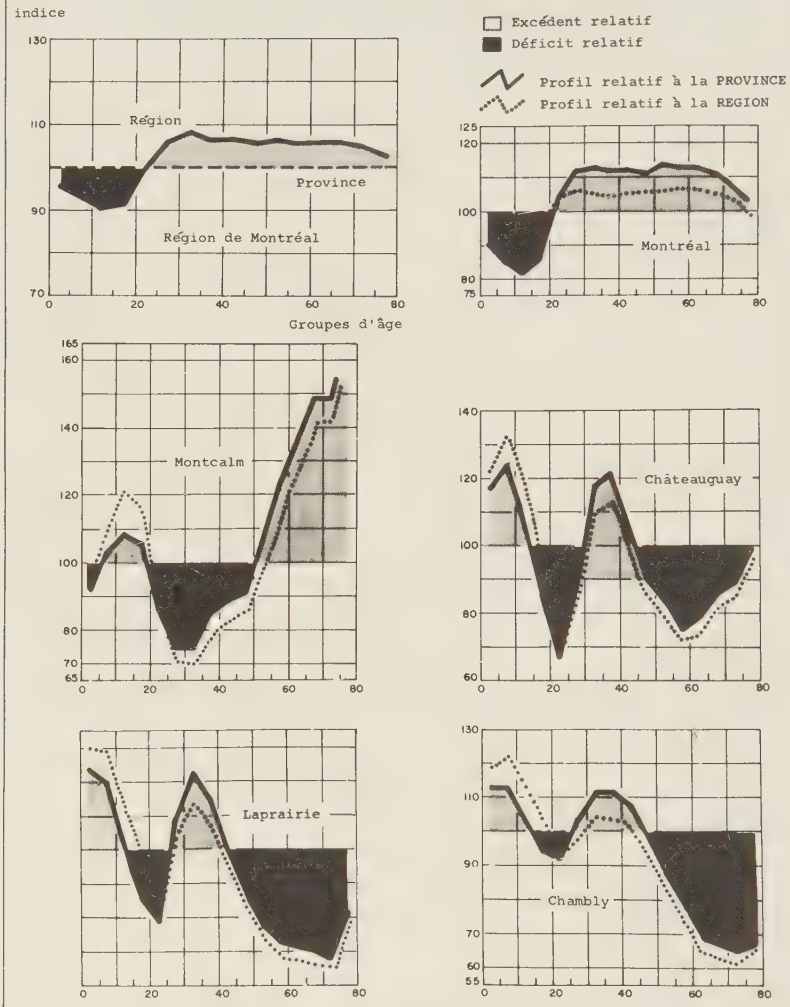


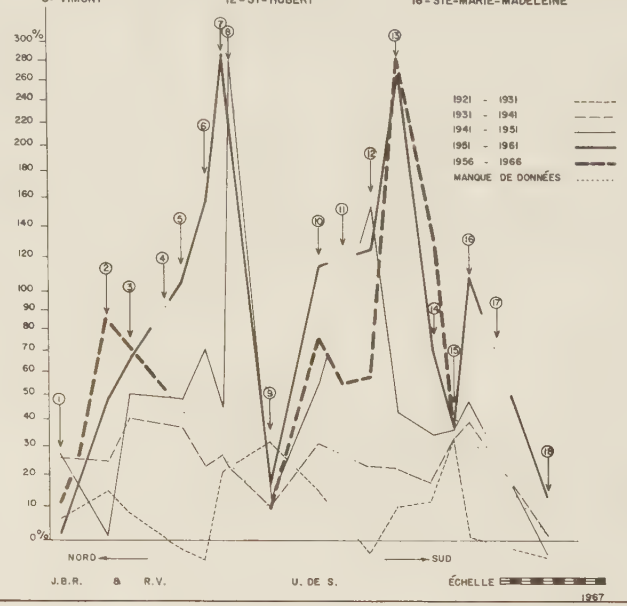
FIG. 4

D'après Bernard Robert
B.S.Q. 1971

RYTHMES D'AUGMENTATION • RÉGION DE MONTRÉAL

(LISTE DES MUNICIPALITÉS TRAVERSÉES PAR LES PROFILS)

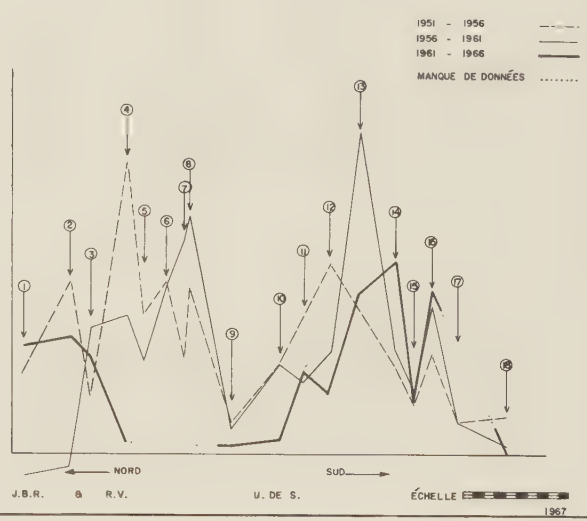
1 - ST-JANVIER
2- STE-THÉRÈSE DE BLAINVILLE
3- STE-THÉRÈSE
4- ROSEMÈRE
5- STE-ROSE
6- VIMONT
7-CHOMEDEY
8-PONT-VIAU
9-MONTRÉAL
10-LONGUEUIL
11-JACQUES-CARTIER
12-ST-HUBERT
13-ST-BRUNO
14-ST-BASILE
15-MC MASTERVILLE
16-BELOEIL
17-MONT-ST-HILAIRE
18-STE-MARIE-MADELEINE



RYTHMES D'AUGMENTATION • RÉGION DE MONTRÉAL

(LISTE DES MUNICIPALITÉS TRAVERSÉES PAR LES PROFILS)

1 - ST-JANVIER
2- STE-THÉRÈSE DE BLAINVILLE
3- STE-THÉRÈSE
4- ROSEMÈRE
5- STE-ROSE
6- VIMONT
7-CHOMEDEY
8-PONT-VIAU
9-MONTRÉAL
10-LONGUEUIL
11-JACQUES-CARTIER
12-ST-HUBERT
13-ST-BRUNO
14-ST-BASILE
15-MC MASTERVILLE
16-BELOEIL
17-MONT-ST-HILAIRE
18-STE-MARIE-MADELEINE



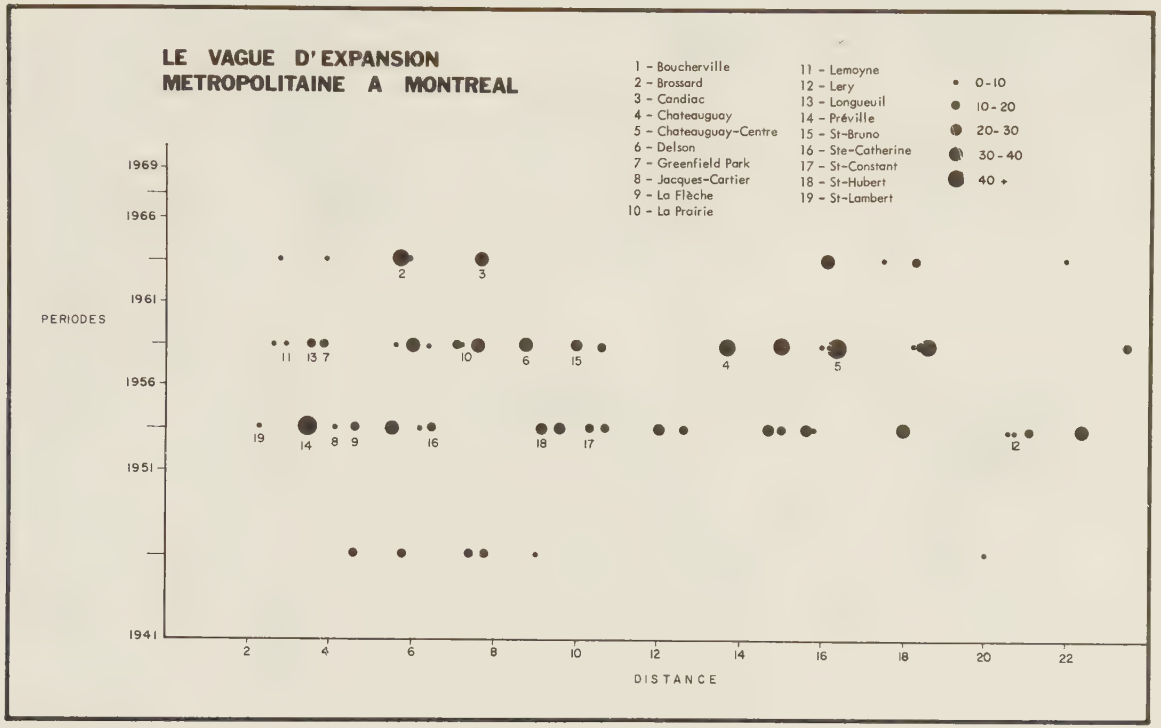

LE VAGUE D'EXPANSION
METROPOLITAINE A MONTREAL
1 - Boucherville
2 - Brossard
3 - Candiac
4 - Chateauguay
5 - Chateauguay-Centre
6 - Delson
7 - Greenfield Park
8 - Jacques-Cartier
9 - La Flèche
10 - La Prairie
11 - Lemoyne
12 - Lery
13 - Longueuil
14 - Préville
15 - St-Bruno
16 - Ste-Catherine
17 - St-Constant
18 - St-Hubert
19 - St-Lambert
0-10
10-20
20-30
30-40
40 +
PERIODES
1969
1966
1961
1956
1951
1941
DISTANCE
2
4
6
8
10
12
14
16
18
20
22

FIG. 6

EVOLUTION DE LA STRUCTURE PAR AGE DE LA POPULATION METROPOLITAINE
AU SUD DU SAINT-LAURENT ENTRE 1961 et 1966

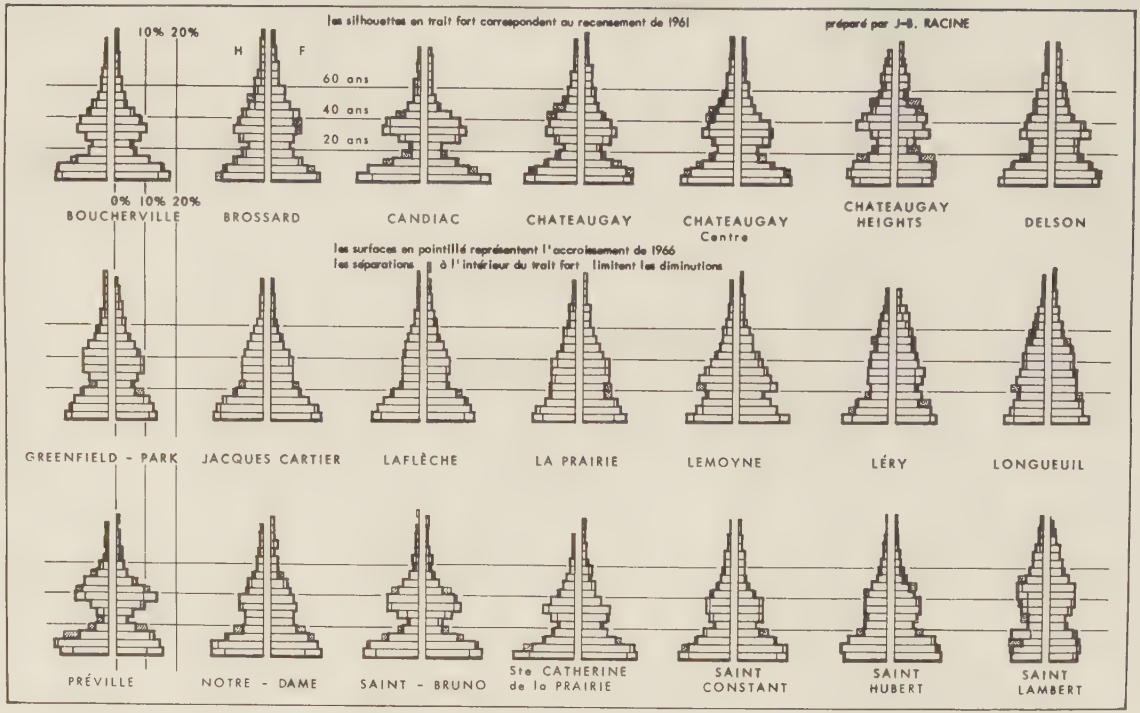


FIG. 7

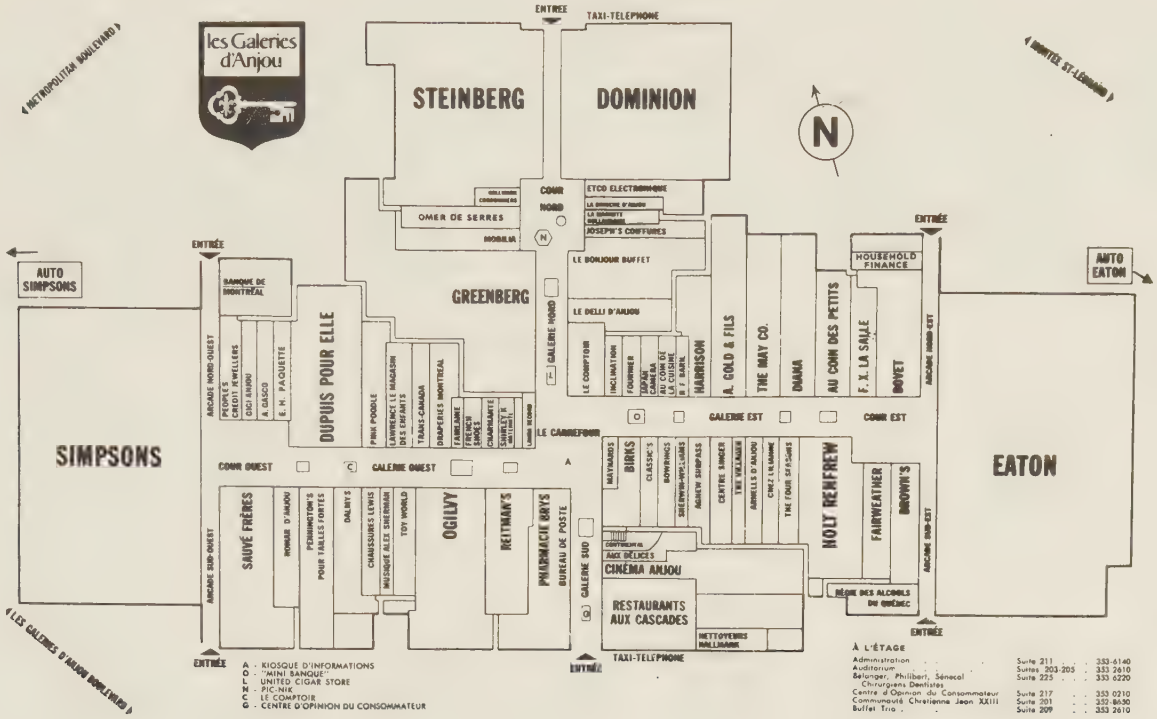

les Galeries d'Anjou
« METROPOLITAIN BOULEVARD »
« MONTÉE ST-LÉONARD »
« LES GALERIES D'ANJOU BOULEVARD »
ENTRÉE
TAXI-TELEPHONE
STEINBERG
DOMINION
N
COUR NORD
ETCO ELECTRONIQUE
OMER DE SERRES
MOBILIA
JOSEPH'S COIFFURES
LE BONJOUR BUFFET
GREENBERG
LE DELLI D'ANJOU
GALERIE NORD
AUTO SIMPSONS
AUTO EATON
BANQUE DE MONTRÉAL
ARCADE NORD-OUEST
PEOPLE'S CREDIT JEWELLERS
CICI ANJOU
A. GASCO
E. H. PAQUETTE
DUPUIS POUR ELLE
PINK POODLE
LAWRENCE LE MAGASIN DES ENFANTS
TRANS-CANADA
DRAPERIES MONTREAL
FAMILIARE
FRENCH FRIES
CHAPRIANTE
SHIRLEY R. MITCHELL
LE COMPTOIR
INCLINATION
FOURNIER
TAPIS CARNEBA
LA CUISINE
B. F. BARR
HARRISON
A. GOLD & FILS
THE MAY CO.
DIANA
AU COIN DES PETITS
HOUSEHOLD FINANCE
F. X. LA SALLE
BOVET
ARCADE NORD-EST
SIMPSONS
EATON
COUR OUEST
GALERIE OUEST
LE CARREFOUR
GALERIE EST
COUR EST
MAYMARDS
BIRKS
CLASSIC'S
BOWRINGS
SHERWIN-WILLIAMS
AGNEW SHIRPASS
CENTRE SINGER
THE VILLAGER
ARBELLS D'ANJOU
CINZ'LIN LINGERIE
THE FOUR SEASONS
HOLT RENFREW
FAIRWEATHER
BROWN'S
ARCADE SUD-EST
ARCADE SUD-OUEST
SAUVÉ FRÈRES
HOMME D'ANJOU
PENNINGTON'S POUR TAILLES FORTES
DALMYS
CHAUSSURES LEWIS
MUSIQUE ALEX SHERMAN
TOY WORLD
OGILVY
REITMAN'S
PHARMACIE BRYS
BUREAU DE POSTE
GALERIE SUD
AUX DÉLICES
CINÉMA ANJOU
RESTAURANTS AUX CASCADES
NETTOYEURS HALLMARK
RÉGIE DES ALCOOLS DU QUÉBEC
A - KIOSQUE D'INFORMATIONS
O - "MINI BANQUE"
L - UNITED CIGAR STORE
M - PIC-NIK
C - LE COMPTOIR
G - CENTRE D'OPINION DU CONSOMMATEUR
À L'ÉTAGE
Administration . . . Suite 211 . . 353-6140
Auditorium . . . Suites 203-205 . . 353 2610
Bélanger, Philibert, Sénécal Suite 225 . . 353 6200
Chirurgiens Dentistes
Centre d'Opinion du Consommateur Suite 217 . . 353 0210
Communauté Chrétienne Jean XXIII Suite 201 . . 352-8630
Buffet Trio . . Suite 209 . . 353 2610

FIG. 8

LES MAGASINS DES "GALERIES D'ANJOU"

ARTICLES DE CUIR
J.E. Fournier

ARTICLES DE SPORT
Les Quatre Saisons Maison de sport

AUDITORIUM
Buffet Trio

BAS
E.H. Paquette

BANQUE
Banque de Montréal
Banque de Montréal "Mini-banque"

BIJOUTIERS
Birks
Peoples Credit Jewellers

BOUTIQUES POUR DAMES
Arneils
Charmante
Dalmys
Diana
Dupuis pour elle
Fairweather
Gigi
Les Quatre Saisons Maison de sport
Pennington's
Pink Poodle
Reitman's
Romar
Shirley K. Maternité
The May Co

BUREAU DE POSTE
Pharmacie Brys

CADEAUX GIFT
Au Coin de la Cuisine
Bowrings

CENTRE AUTO
Eaton
Simpsons

CENTRE D'OPINION DU CONSOMMATEUR

CHAUSSURES
Agnew-Surpass
Brown's
French
F.X. La Salle & Fils
Lewis
The Villager
Trans Canada

CHIRURGIENS-DENTISTES
Bélanger, Philibert, Sénécal

CINEMA
Cinéma d'Anjou

COIFFEURS
Joseph's Coiffures & Boutique (dames)
Les Barbiers d'Anjou - Continental

COMMUNAUTE CHRETIENNE
Jean XXIII

CONFISERIES
La Marmite Hollandaise
Laura Secord
Maynards

COUTURE
Centre Singer

CORDONNIERS
Centre de Services Hallmark

ELECTRONIQUE
Elco Electronique

FINANCEMENT
Household Finance Corporation of Canada

JOUETS
Toy World

LIBRAIRE
Classic's

LINGERIE
Chez Lilianne

MAGASINS A RAYONS
Eaton
Holt Renfrew
Ogilvy
Simpsons

MAGASINS A RAYONS MINEURS
Greenberg's

MEUBLES
Mobilia

MUSIQUE
Alex Sherman

NETTOYEURS
Centre de Services Hallmark

OPTICIENS
R.F. Baril

PATISSERIES
Aux Délices
La Brioche d'Anjou

PHARMACIE
Pharmacie Brys

PHOTOGRAPHIE
Japan Camera Centre

PEINTURE
Sherwin-Williams

QUINCAILLERIE
Omer De Serres

RESTAURANTS
Aux Cascades
La Terrasse (Eaton)
Le Bonjour Buffet
Le Café Carrousel (Simpson)
Le Comptoir
Le Delli d'Anjou
Pick-Nik

Fig. 8 (annexe a)

LES MAGASINS DES "GALERIES D'ANJOU" (suite)

SUPERMARCHES
Dominion
Steinberg

TISSUS
Centre Singer
Draperies Montréal
Harrison

TRAITEUR
Buffet Trio

TRAVAUX D'AIGUILLE
Fairlaine Wools

VETEMENTS POUR ENFANTS
Au Coin des Petits
Bovet
Lawrence Kiddies
Sauvé Frères

VETEMENTS POUR HOMMES
Bovet
A. Gasco
A. Gold & Fils
Sauvé Frères

VINS & SPIRITUEUX
Régie des Alcools du Québec

Fig. 8 (annexe b)

La planification de Candiac...
réponse du 20ième
siècle à l'expansion
industrielle

FIG. 9

FIG. 10

Pourquoi
SAINT-BRUNO ?
ST-BRUNO
DE MONTARVILLE
LE CHARME DE LA CAMPAGNE
A 20 MINUTES
DE MONTRÉAL
PARC
INDUSTRIEL

FIG. 11

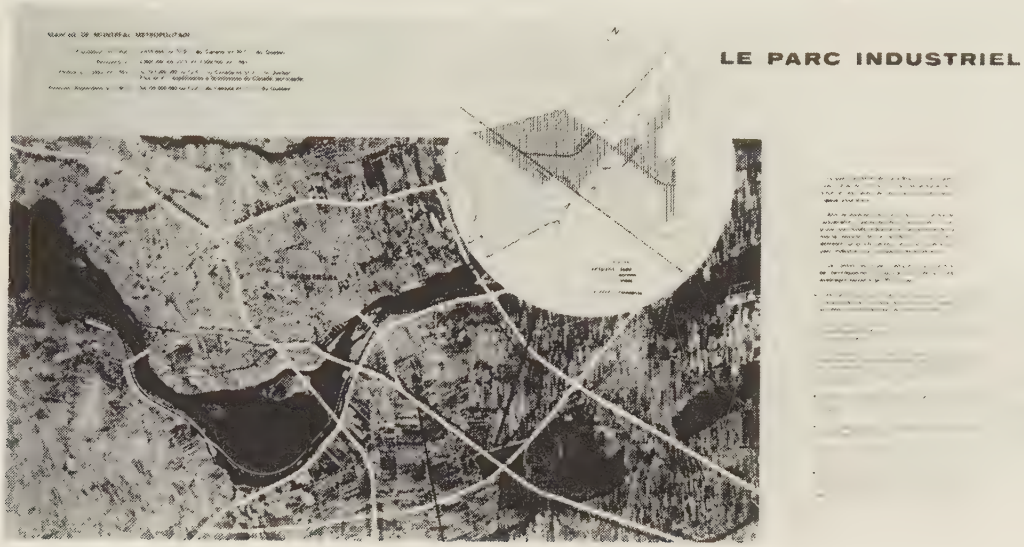
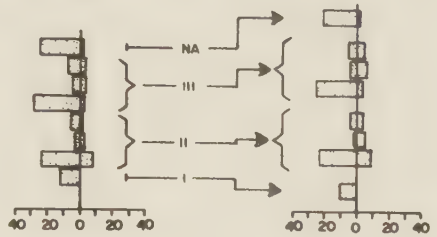


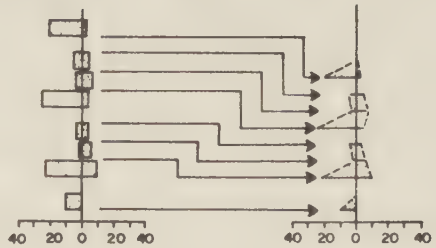
FIG. 12

LES SILHOUETTES SOCIO - ECONOMIQUES D'HENRI REYMOND

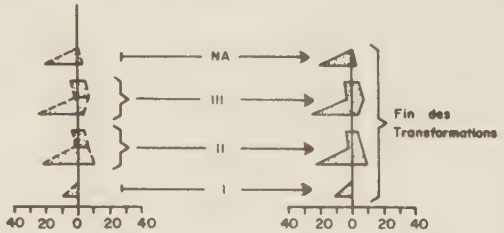
1. SÉPARATION VISUELLE DES SECTEURS DE LA SILHOUETTE TYPE LEBRET



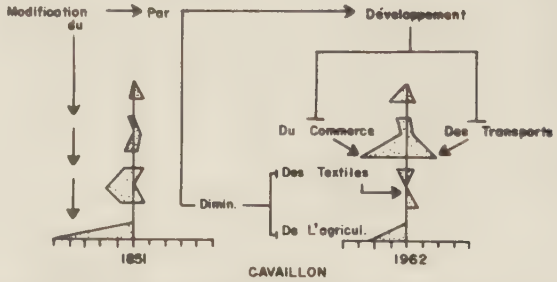
2. PASSAGE DES GRAPHIQUES COLONNES AUX DIAGRAMMES EN BATONS



3. LA LECTURES PAR BRANCHES D'ACTIVITÉS COLLECTIVES EST REMPLACÉE PAR UNE LECTURE SECTORIELLE



4. ÉVOLUTION STRUCTURELLE DE CAVAILLON ENTRE 1851 et 1962



Publié avec l'autorisation de l'auteur

FIG. 13

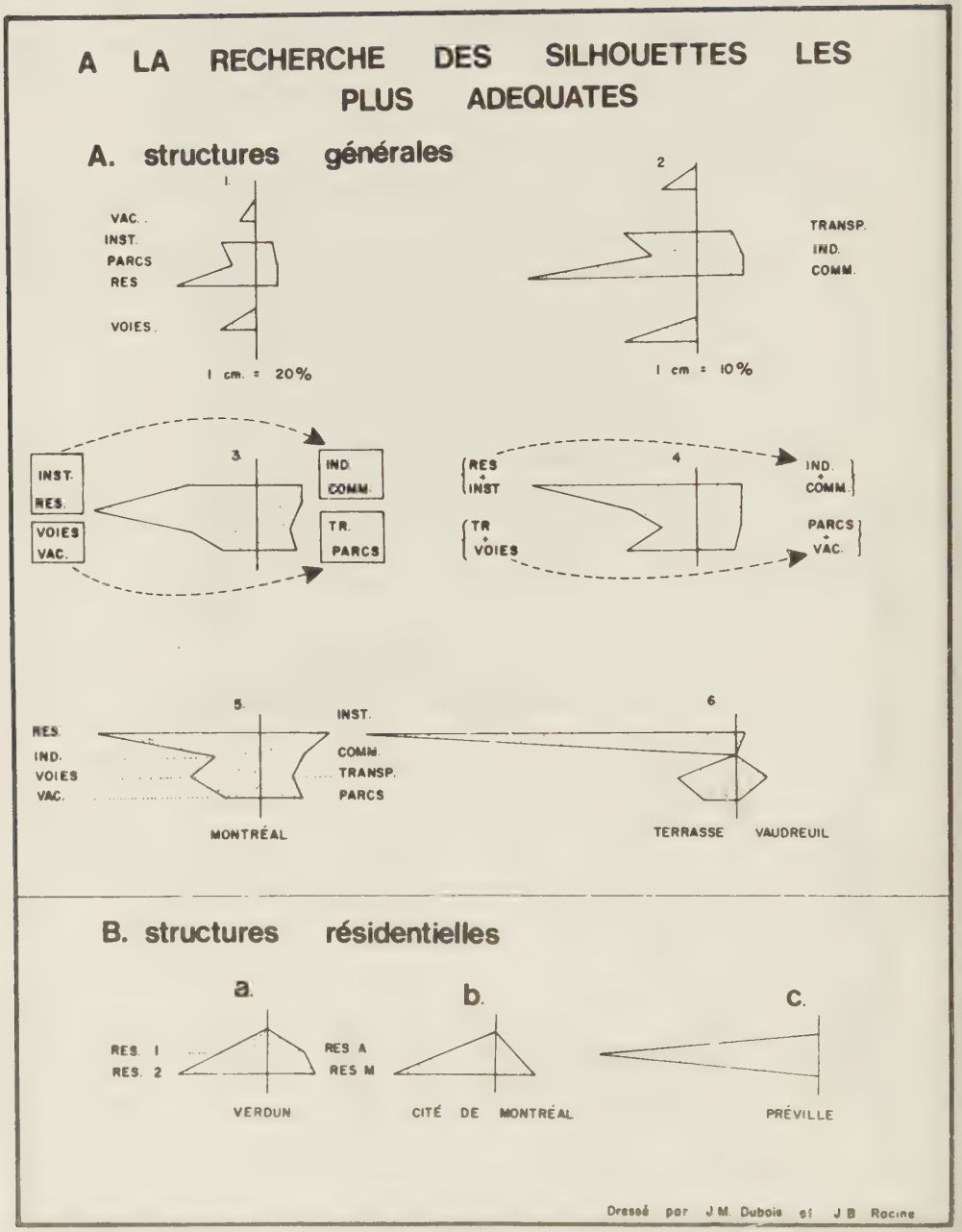

A LA RECHERCHE DES SILHOUETTES LES PLUS ADEQUATES
A. structures générales
1.
VAC.
INST.
PARCS
RES
VOIES.
1 cm. = 20%
2
TRANSP.
IND.
COMM.
1 cm = 10%
3.
INST.
RES.
VOIES
VAC.
IND.
COMM.
TR.
PARCS
4
RES + INST
TR + VOIES
IND. + COMM.
PARCS + VAC.
5.
RES.
IND.
VOIES
VAC.
INST.
COMM.
TRANSP.
PARCS
MONTRÉAL
6
TERRASSE
VAUDREUIL
B. structures résidentielles
a.
RES. 1
RES. 2
VERDUN
b.
RES A
RES M
CITÉ DE MONTRÉAL
c.
PRÉVILLE
Dressé par J.M. Dubois et J.B. Racine

FIG. 14

VARIATION DU MODELE DE L'UTILISATION DU SOL
AU NIVEAU DES SOUS-ENSEMBLES URBAINS

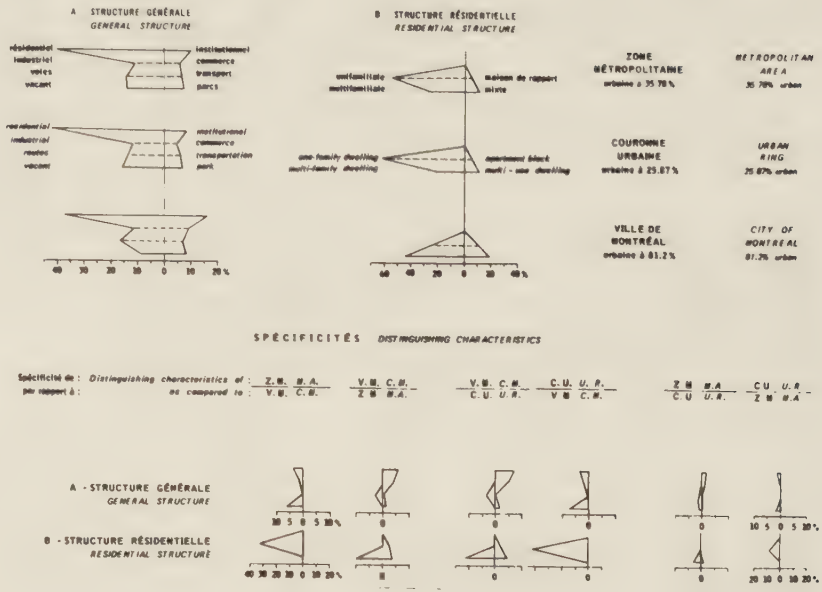


FIG. 15

OCCUPATION DU SOL URBAIN DANS LES MUNICIPALITÉS DE LA ZONE MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL

(1964)

Rive Sud

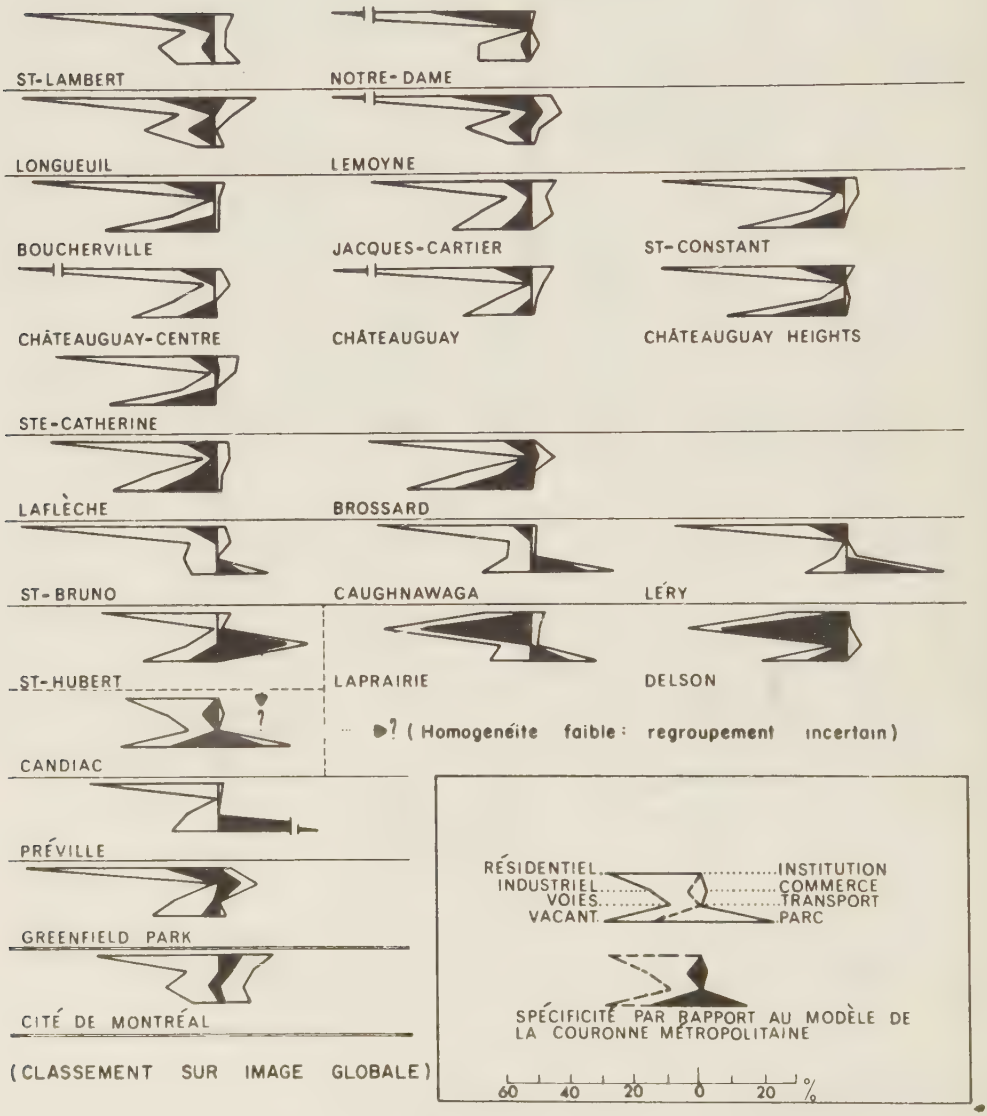


FIG. 16

STRUCTURE DU FAIT RÉSIDENTIEL DANS LES MUNICIPALITÉS DE LA ZONE MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL

(1964)

Rive Sud

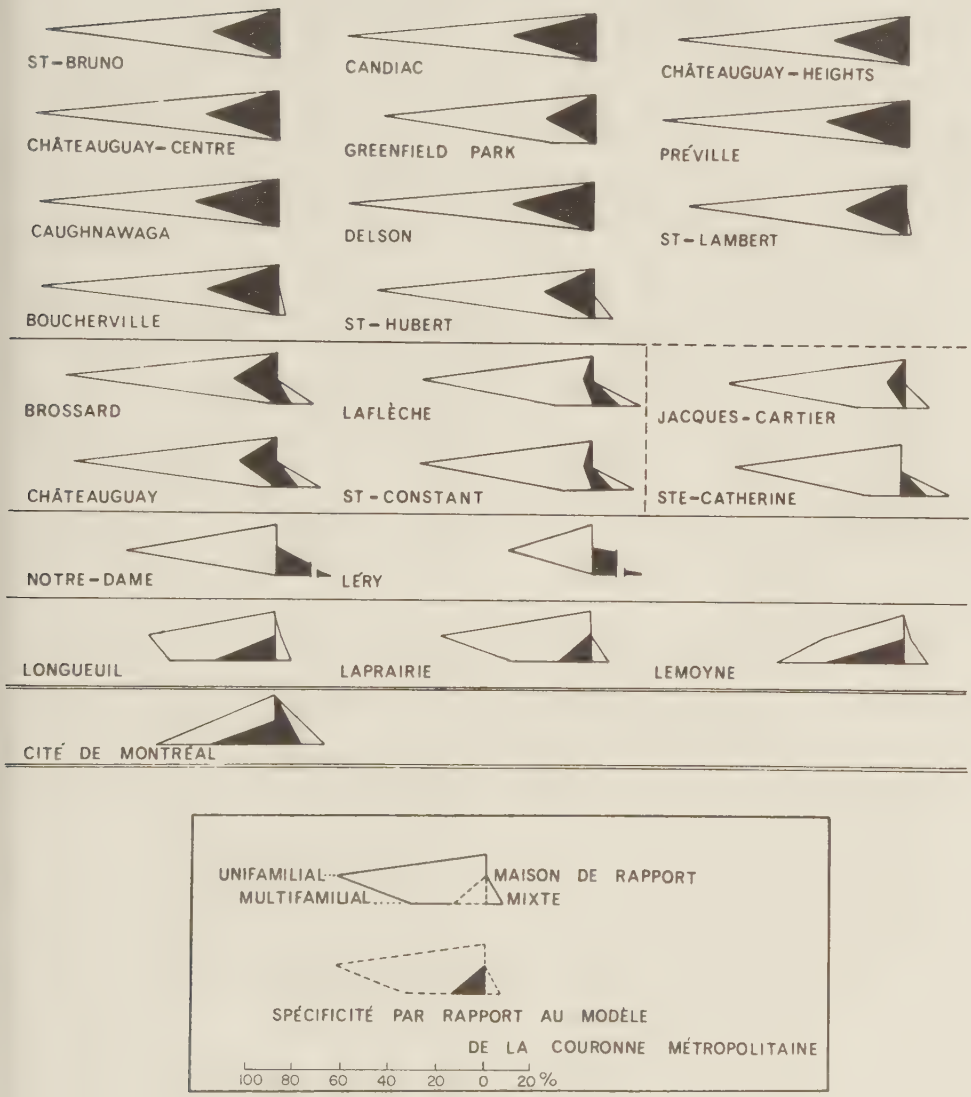
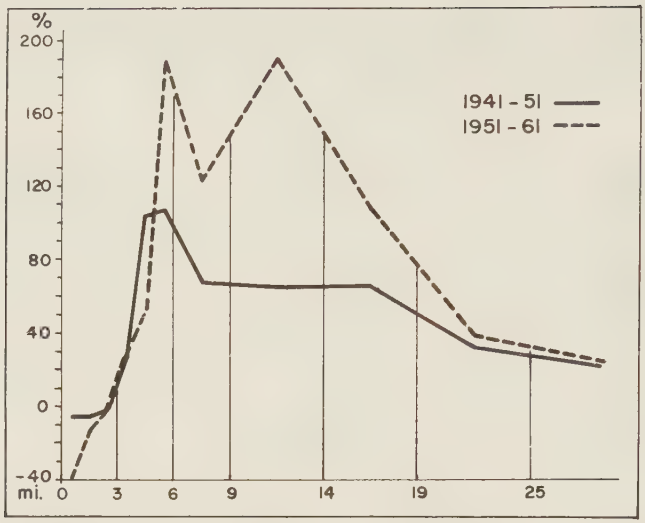
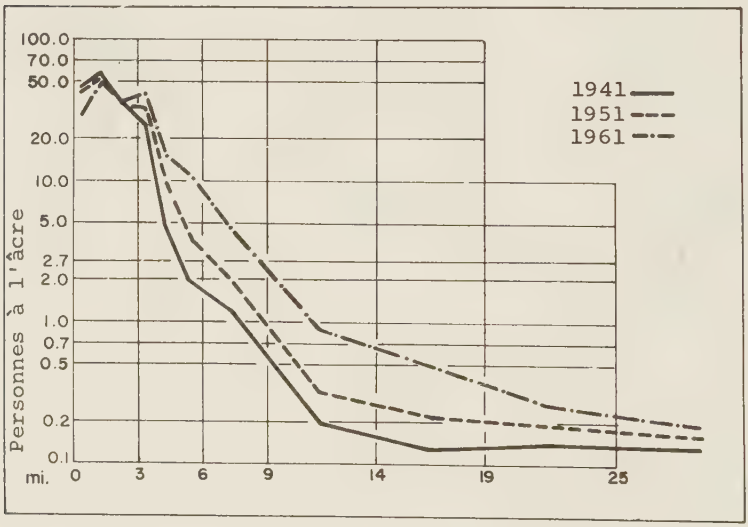


FIG. 17



CHANGEMENT DE LA POPULATION EN POURCENTAGE PAR ZONE



VARIATION DE LA DENSITE SELON LA DISTANCE DU CENTRE

FIG. 18

ESTIMATION DE L'IMPORTANCE DES VENTES DANS LE COMMERCE DE DETAIL PAR LE POIDS DEMOGRAPHIQUE LOCAL DES MUNICIPALITES (COURONNE METROPOLITAINE, 1966)

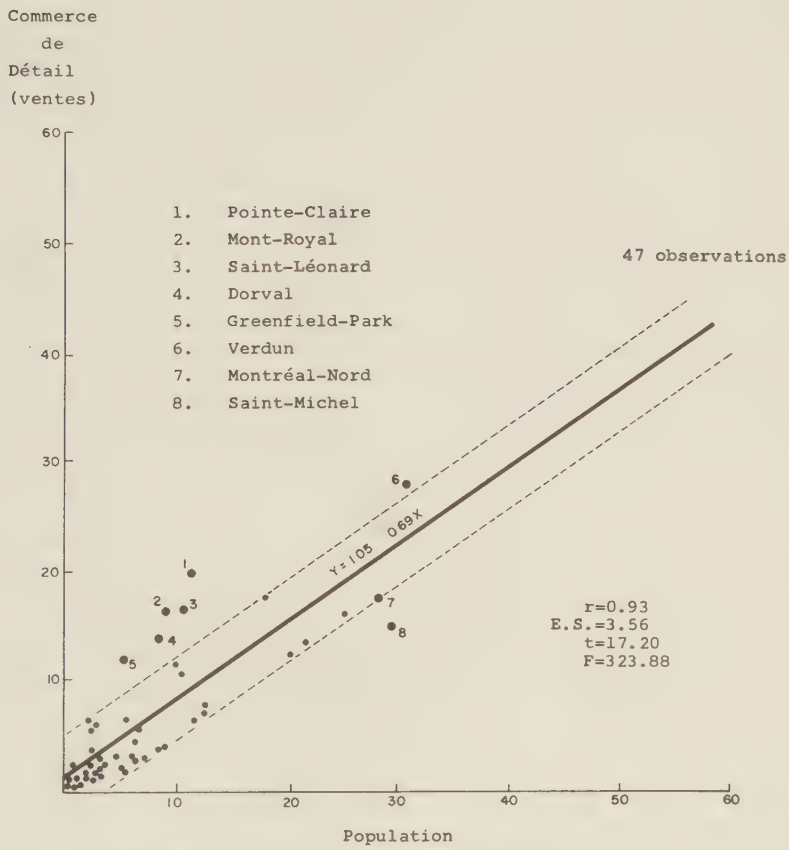


Fig. 19

ESTIMATION DE L'IMPORTANCE GLOBALE DES ACTIVITES COMMERCIALES PAR LE POIDS DEMOGRAPHIQUE LOCAL DES MUNICIPALITES (COURONNE METROPOLITAINE, 1966)

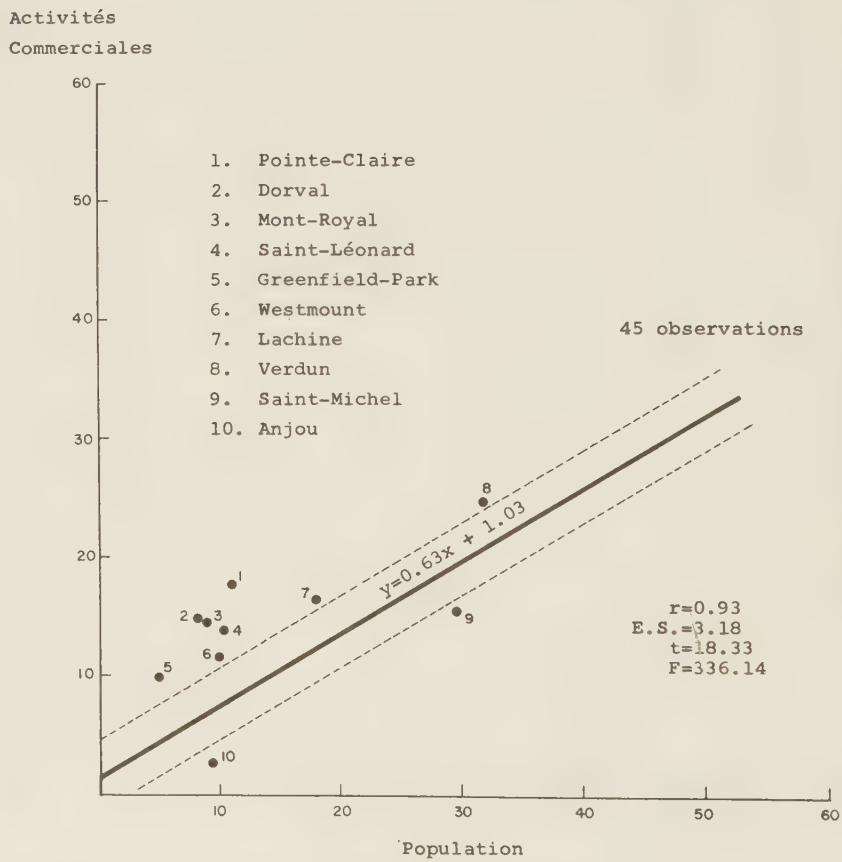


Fig. 20

Ecologie factorielle des structures spatiales urbaines d'après le modèle de Robert A. Murdie (op. cit.)

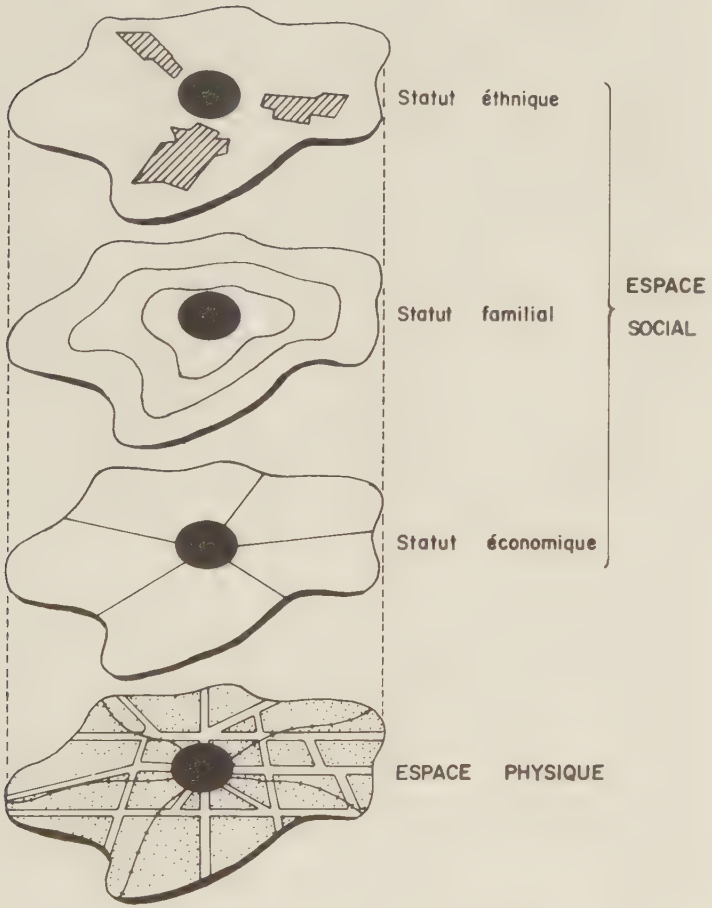


FIG. 21

SILHOUETTES SOCIO-PROFESSIONELLES DU COMTE DE CHAMBLY
(1961)

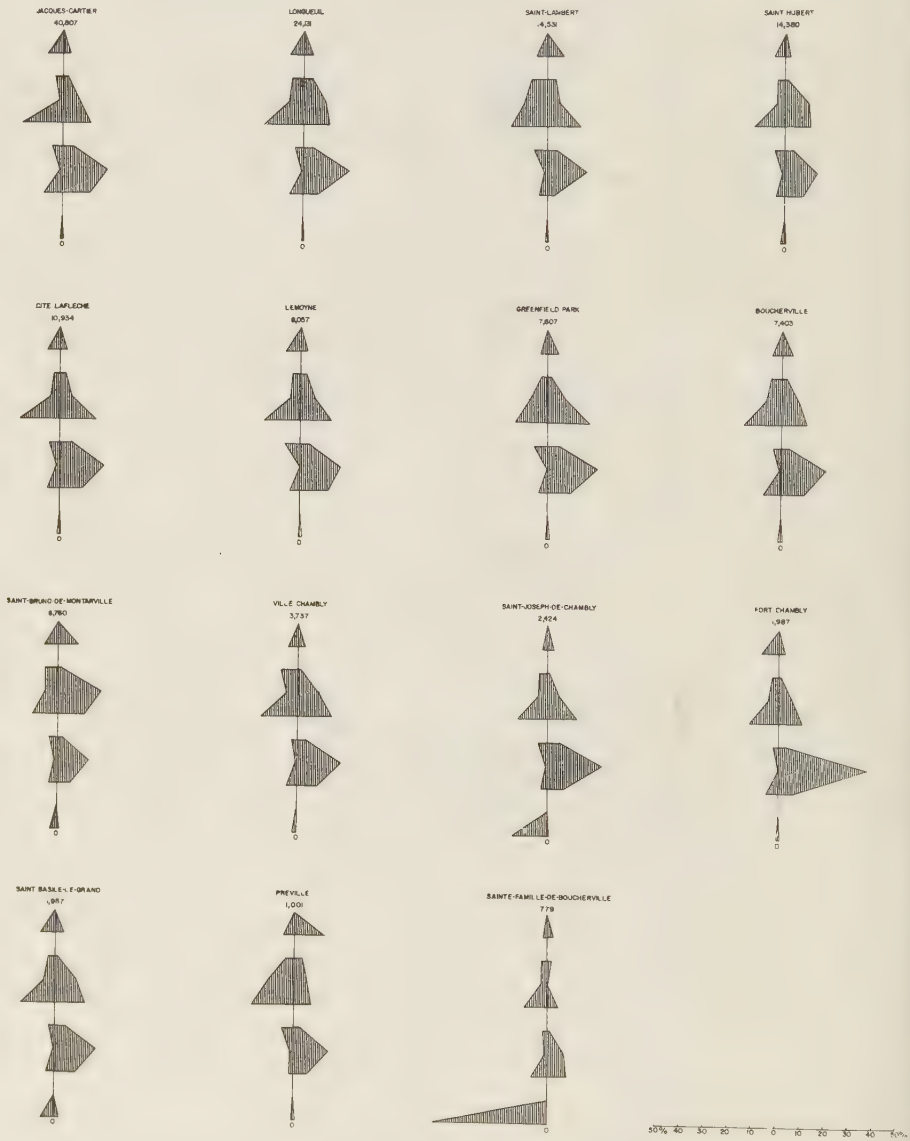


FIG. 22

PLAN 1

PLAN 3

PLAN 4

PLAN 5

PLAN 6

PHOTOGRAPHIES

PHOTO 2

PHOTO 3

PHOTO 4

PHOTO 5

PHOTO 6

PHOTO 7

PHOTO 8

PHOTO 10

PHOTO 11

PHOTO 12

PHOTO 13

PHOTO 14

PHOTO 15

PHOTO 16

PHOTO 17

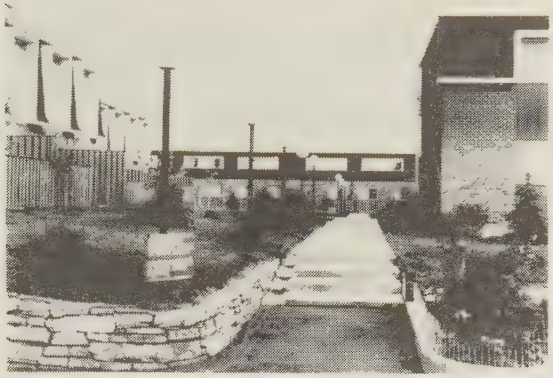


PHOTO 18

LISTE DES TABLEAUX

1. Nombre de complexes urbains de 5.000 habitants et plus au Canada de 1871 à 1961
2. Taux de croissance décennale de la population dans les aires urbaines incorporées du Canada et de ses grandes régions de 1871-81 à 1951-61
3. Test de l'hypothèse "rangs-dimensions" pour les agglomérations canadiennes (zones métropolitaines) en 1961
4. Rang et dimension relative des principales agglomérations du Québec et de l'Ontario (1966)
5. Main d'oeuvre par secteur d'activité des zones métropolitaines de recensement - 1961
6. L'affinage du centre-ville
7. L'affinage des noyaux commerciaux
8. Caractéristiques de l'expansion urbaine par anneaux concentriques 1952-1961
9. Analyse factorielle de la structure par âge de la population au sein des municipalités de la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent - 1966
10. L'évolution différentielle des classes d'âge de la population dans les municipalités de la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent entre 1961 et 1966
11. L'appropriation du sol rural de Boucherville par les citadins de l'extérieur en 1968
12. Ville de Boucherville (1968): appropriation du sol par les propriétaires extérieurs
13. Analyse factorielle de la structure du logement sur la Rive-Sud en 1961
14. Mutation des structures de la construction dans la zone métropolitaine de Montréal

15. Analyse factorielle de l'utilisation du sol urbain dans les municipalités de la Rive-Sud métropolitaine (distributions normalisées)
a) Première composante
b) Deuxième composante
c) Troisième composante
d) Quatrième composante
16. Analyse de la distribution des densités résidentielles dans la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent, 1966
17. Analyse factorielle de la structure du commerce de détail dans les municipalités de Montréal au sud du Saint-Laurent, 1966
18. Analyse factorielle des commerces dans la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent (2ème rang)
19. Valeurs résiduelles de l'estimation de la centralité commerciale des municipalités de la Rive-Sud par leur poids démographique
20A.
20B. L'activité manufacturière sur la Rive-Sud en 1964
21. Répartition procentuelle de la population sur la Rive-Sud, par comté (1901 à 1966)
22. Répartition des municipalités entre les différentes catégories dimensionnelles
23. La structure de l'espace fonctionno-professionnel, région de Montréal au sud du Saint-Laurent en 1961
24. Les rapports ethniques au sein de la population des municipalités de la zone métropolitaine au sud du Saint-Laurent, 1961
25. Les corrélations dans l'espace physique de la Rive-Sud métropolitaine (distributions normalisées)
26. Tableau comparatif des saturations et des corrélations des attributs spatiaux dans l'analyse des composantes des services privés
27. Analyse factorielle des services privés de la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent (2ème rang)
28. Tableau testant la conformité des poids locaux de la trame des commerces par rapport aux valeurs standardisées des attributs qui l'expliquent
29. Tableau des municipalités dont les correspondances entre les poids locaux et les attributs spatiaux sont inadéquates

30. Analyse factorielle des services privés de la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent (3ème rang)
31. Les correspondances typologiques au sein de la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent
32. Tableau indicatif de la signification des signes des poids locaux dans les neuf trames factorielles
33. Tableau des corrélations entre les poids locaux des neuf trames factorielles
34. Analyse factorielle de l'utilisation du sol urbain dans la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent (2ème rang)
35. Analyse factorielle des caractéristiques du logement dans la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent (2ème rang)
36. Analyse factorielle de la distribution des classes d'âge dans la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent (2ème rang)
37. Analyse factorielle du statut familial dans la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent (2ème rang)
38. Analyse factorielle des structures fonctionno-professionnelles dans la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent (2ème rang)
39. Analyse factorielle du statut socio-économique dans la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent (1er rang)
40. Analyse factorielle des commerces dans la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent (2ème rang)
41. Analyse factorielle des services privés de la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent (2ème rang)
42. Analyse factorielle des finances municipales dans la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent (2ème rang)
43. Analyse des indicateurs factoriels composés de la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent
44. Arbre généalogique des attributs du statut socio-économique
45. Arbre généalogique des attributs du statut familial
46. Arbre généalogique des attributs de l'intensité de l'occupation urbaine
47. Arbre généalogique des attributs de la centralité économique

48. Analyse des indicateurs factoriels simples de la zone métropolitaine au sud du Saint-Laurent
49. Analyse factorielle de l'habitat multifamilial dans la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent (3ème rang)
50. Analyse des indicateurs factoriels mixtes de la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent
51. Indicateurs composés: structure typique et test discriminatoire de la stabilité des résultats
52. Indicateurs simples: structure typique et test discriminatoire de la stabilité des résultats
53. La découverte d'une structure typologique optimalisant deux typologies: séquences des tests de correspondance discriminatoire
54. Poids locaux de l'analyse des indicateurs simples appliqués à la structure typologique optimalisée
55. Correspondances typologiques entre la structure optimale globale et les principales composantes des différentes trames de l'organisation géographique
56. Niveau de stabilité des éléments et des groupes dans l'analyse des correspondances typologiques entre les différentes trames de l'organisation géographique (Rive-Sud)
57. Matrice d'information spatiale finale
58. Corrélations simples entre les cinquante attributs spatiaux de l'analyse finale
59. Corrélations significatives entre les poids locaux des composantes ainsi que les attributs ayant contribué à leur définition et les caractéristiques spatiales non retenues dans les différentes analyses factorielles
60. La démarche globale de la connaissance géographique "informatique"

LISTE DES CARTES

1. Les municipalités de la région de Montréal (Définition du Service d'Urbanisme)
2. Les municipalités de la zone métropolitaine de Montréal (1961 à 1966)
3. Les municipalités de la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent
4. Evolution des limites métropolitaines entre 1966 et 1971 au sein de la grande région de Montréal
5. Evolution de la population des comtés du Québec, 1941-1966, d'après B.Robert, 1970
6. Evolution des bilans migratoires quinquennaux des comtés de la région administrative de Montréal, 1951-1966, d'après B.Robert, 1970
6b. Les fonctions du centre-ville, d'après L. Beauregard, 1972
7. L'expansion urbaine de Montréal
8. Les configurations spatiales de l'accroissement urbain montréalais, d'après C. Langlois, 1961
9. Terres en location au sein des surfaces agricoles
10. L'âge du "sprawl" dans le Grand Montréal
11. L'expansion urbaine de Montréal sur la Rive-Sud
12. Augmentation de la population, 1951-1961
13. Augmentation de la population, 1961-1966*
14. Répartition de la densité brute de la population dans la grande région de Montréal, 1961
15. Paroisse de Boucherville: carte de l'appropriation du sol (1954 et 1957)
16. Paroisse de Boucherville: carte de l'appropriation du sol (1964 et 1968)
17. Utilisation du sol à Saint-Bruno-de-Montarville, 1964
18. Occupation du sol dans la zone métropolitaine de Montréal, 1964
19. Utilisation du sol au sud du Saint-Laurent: Longueuil et Saint-Lambert, 1964
20. Utilisation du sol au sud du Saint-Laurent: Jacques-Cartier et Saint-Hubert, 1964
21. Utilisation du sol au sud du Saint-Laurent: Greenfield Park, Brossard, Notre-Dame et Saint-Hubert, 1964
22. Utilisation du sol au sud du Saint-Laurent: Laprairie, 1964

---

*13b. Les municipalités de la zone métropolitaine de Montréal en 1971: accroissement procentuel de la population 1966-1971

23. Utilisation du sol au sud du Saint-Laurent: de Boucherville à Varennes, 1964
24. Utilisation du sol au sud du Saint-Laurent: Candiac, Delson et Saint-Constant, 1964
25. Utilisation du sol au sud du Saint-Laurent: Delson et Saint-Constant (suite), 1964
26. Utilisation du sol au sud du Saint-Laurent: réserve indienne de Caughnawaga, 1964
27. Utilisation du sol au sud du Saint-Laurent: Châteauguay-Centre, 1964
28. Utilisation du sol au sud du Saint-Laurent: Châteauguay et Léry, 1964
29. Légende des cartes d'utilisation du sol
30. Structure de l'occupation du sol dans la zone métropolitaine de Montréal, 1964
31. Structure de l'utilisation du sol résidentiel dans les municipalités de la zone métropolitaine de Montréal
32. La configuration spatiale de la principale composante de l'utilisation du sol urbain dans la zone métropolitaine de Montréal: "densité résidentielle" (d'après P.Foggin, 1972)
33. Répartition de la densité brute de la population dans la grande région de Montréal, 1966
34. Degré d'urbanisation de la zone métropolitaine
35. Densité de la population par îlot résidentiel au sud du Saint-Laurent
36. Distribution des activités commerciales au sein de la zone métropolitaine de Montréal (en % du total, 1966)
37. Distribution des activités commerciales au sein de la zone métropolitaine de Montréal (rapport à la moyenne de l'indice per capita, 1966)
38. Hiérarchie des centres d'achat et hiérarchie des voies de circulation au sein de la zone métropolitaine de Montréal, 1970
39. Zones industrielles, Montréal métropolitain
40. Zone métropolitaine de Montréal, -1961- Carte synthèse des indices économiques et culturels (d'après P.George, 1967)
41. Population active, 1941
42. Population active, 1951
43. Population active, 1961
44. Répartition procentuelle de la population active régionale

45. Variations spatiales du poids du secteur secondaire dans la population active (en %o), 1961
46. La zone sud du Grand Montréal: structure de la population active, 1961
47. Les principales composantes géographiques de la région de Montréal au sud du Saint-Laurent, 1961
48. Les municipalités de la région de Montréal au sud du Saint-Laurent: pourcentage de la population saisonnière par rapport à la population totale, 1965
49. Fréquentation touristique dans la plaine de Montréal (d'après Raoul Blanchard, 1953)
50 à 68: Les municipalités de la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent
50. Trame de l'utilisation du sol: faiblesse de l'équipement collectif
51. Trame du logement: importance de l'habitat unifamilial
52. Trame du logement: médiocrité de la qualité du logement
53. Trame des classes d'âge: syntagme des générations (vieillesse démographique - jeunesse démographique)
54. Trame du statut familial: famille-type de banlieue
55. Trame du statut familial: familles nombreuses
56. Trame du statut fonctionno-professionnel: importance des emplois secondaires
57. Trame du statut socio-économique: médiocrité socio-économique
58. Trame du statut socio-économique: faiblesse des emplois féminins
59. Trame du commerce de détail: centralité
60. Trame des services privés: centralité des services
61. Trame des finances municipales: équilibre de la gestion
62. La configuration spatiale du rapport ethnique franco-britannique
63. Analyse factorielle des indicateurs simples: statut socio-économique
64. Analyse factorielle des indicateurs simples: statut familial
65. Analyse factorielle des indicateurs simples: intensité de l'occupation urbaine

Les municipalités de la zone métropolitaine de Montréal au sud du Saint-Laurent (suite)

66. Analyse factorielle des indicateurs mixtes: intensité de l'occupation urbaine
67. Analyse factorielle des indicateurs simples: centralité économique
68. Structure typologique optimalisée
69. Les "no nan's land" entre municipalités contigues de statut socio-économique différent: Jacques-Cartier - Boucherville
70. Carte isochrone de la Rive-Sud de Montréal (transport en commun)
71. Carte isochrone de la Rive-Sud de Montréal (transport par véhicule privé)

LISTE DES FIGURES

1. Comparaison de la croissance procentuelle de la population dans les villes de plus de 30.000 habitants et dans les subdivisions de recensement adjacentes, Canada, 1871-81 à 1951-61
2. Rapport rang-dimension pour les agglomérations canadiennes en 1966 (Zones métropolitaines)
3. Evolution démographique comparative des diverses fractions territoriales constitutives de la région administrative de Montréal, 1951-1966
4. La structure par âge relative dans la région de Montréal
5. Rythmes d'augmentation - Région de Montréal
6. La vague d'expansion métropolitaine à Montréal
7. Evolution de la structure par âge de la population métropolitaine au sud du Saint-Laurent entre 1961 et 1966
8. Plan des "Galeries d'Anjou" (Annexe: liste des établissements)
9. La planification de Candiac: réponse du 20ième siècle à l'expansion industrielle
10. Parc industriel - Candiac
11. Saint-Bruno-de-Montarville: le charme de la campagne à 20 minutes de Montréal
12. Saint-Bruno-de-Montarville: parc industriel
13. Les silhouettes socio-économiques d'Henri Reymond
14. A la recherche des silhouettes les plus adéquates
15. Variation du modèle de l'utilisation du sol au niveau des sous-ensembles urbains
16. Occupation du sol urbain dans les municipalités de la zone métropolitaine de Montréal (1964) Rive-Sud
17. Structure du fait résidentiel dans les municipalités de la zone métropolitaine de Montréal (1964) Rive-Sud
18. Changement de la population en pourcentage par zone et variation de la densité selon la distance au centre (1941,51,61)
19. Estimation de l'importance des ventes dans le commerce de détail par le poids démographique local des municipalités (couronne métropolitaine, 1966)
20. Estimation de l'importance globale des activités commerciales par le poids démographique local des municipalités (couronne métropolitaine, 1966)

21. Ecologie factorielle des structures spatiales urbaines d'après le modèle de Robert A. Murdie
22. Silhouettes socio-professionnelles du Comté de Chambly, 1961

LISTE DES PLANS

1. Plan des faubourgs centraux de la Rive-Sud et de la première couronne d'étalement en nappe: Longueuil, Saint-Lambert, Greenfield Park, Jacques-Cartier, Laflèche et Lemoyne
2. Plan de Notre-Dame et de Brossard
3. Plans de Boucherville, Candiac, Delson
4. Plan de Saint-Hubert
5. Plans de Saint-Bruno-de-Montarville, Sainte-Catherine d'Alexandrie et Laprairie
6. Plans de Léry, Châteauguay, Châteauguay-Heights et Châteauguay-Centre

LISTE DES PHOTOGRAPHIES

1. La "grille" montréalaise au pied du Mont-Royal, vue aérienne, 1965
2. La "grille" montréalaise, le long du Saint-Laurent, vue aérienne, 1965 (avant l'exposition universelle)
3. Les exceptions au damier montréalais: Ville Mont-Royal, vue aérienne, 1965
4. Les exceptions au damier montréalais: le plan désordonné de Westmount, sur les flancs du Mont-Royal, vue aérienne, 1965
5. Saint-Bruno-de-Montarville avant sa conquête par l'organisme urbain montréalais, 1953
6. Saint-Bruno-de-Montarville, vue aérienne, 1965
7. Longueuil et Jacques-Cartier, vue aérienne, 1965
8. Boucherville au bord du Saint-Laurent, vue aérienne, 1966
9. Châteauguay, Châteauguay-Heights et Châteauguay-Centre, vue aérienne, 1965
10. Saint-Hubert, vue aérienne, 1965
11. Saint-Lambert, Longueuil, Jacques-Cartier, Lemoyne et Greenfield Park, vue aérienne, 1948
12. Saint-Lambert, Longueuil, Jacques-Cartier, Lemoyne et Greenfield Park, 1965
13. Boucherville, vue aérienne, 1947
14. La réserve indienne de Caughnawaga, vue aérienne, 1965
15. Etalement urbain discontinu sur les flancs du Mont Saint-Bruno, à vingt minutes du centre de Montréal
16. Maquette du futur Domaine Mont Bruno
17. Plan du premier "quartier" du Domaine Mont Bruno
18. "Town-houses" dans le Domaine Mont-Bruno

ERRATA

p. 16 ligne 3: lire "géographique générale"
p. 16 ligne 9: lire "noyaux"
p. 16 ligne 27: lire "périphérique"
p. 19 ligne 22: lire "elles"
p. 26 ligne 20: lire "de questionnaires"
p. 28 ligne 6: lire "outils"
p. 49 ligne 20: lire "thème" au lieu de "type"
p. 55 ligne 12: lire "J.B.Racine et H.Reymond, 1973"
p. 57 ligne 2: lire "une réflexion"
p. 82 ligne 8: lire "se manifeste la"
p.299 ligne 11: lire "Ray et Berry (1966)" sur la même ligne.
p.329 ligne 5: lire "l'avait rappelée"
p.334 ligne 6: lire "défavorable"
p.346 ligne 17: lire "James E. Vance"

p.442 ligne 1: lire "déceler"
p.447 ligne 6: lire "auto"
p.461 ligne 25: lire "source" au lieu de "ressource"
p.510 ligne 17: lire "commercialisée" au lieu de "commercialités"
p.537 ligne 24: lire "heureusement"
p.555 ligne 13: lire "négative"
p.576 ligne 25: lire "nous intéresse directement"
p.580 ligne 23: lire "environ"
p.589 ligne 12: lire "les préoccupe" au lieu de "les préoccupent"
p.593 ligne 23: lire "la banlieue intérieure,"
p.634 ligne 19: lire "qui est devenue"
p.635 ligne 13: lire "fleuve" au lieu de "feluve"
p.657 lignes 8 et 9: lire "...se situeraient, si la densité dépendait de façon rigide de la distance au centre, chacune des municipalités", au lieu de "...elles se situeraient toutes si..."
p.657 ligne 6 de la note inframarginale:

lire "$a = r \times \frac{dy}{dx}$" au lieu de "$a = r = \frac{dy}{dx}$"

ERRATA (suite 1)

p. 667 ligne 2: lire "on en connait" au lieu de "on ne connait"
p. 687 ligne 3: lire "Ville d'Anjou"
p. 694 ligne 11: lire "nous ont" au lieu de "nous ayant"
p. 693 ligne 1: lire "après deux ou trois: bijouteries..." au lieu de "après deux ou trois bijouteries..."
p. 698 ligne 3: lire "de disques; librairies,"
p. 700 ligne 14: lire "puissent"
p. 735 ligne 11: lire "pieds carrés"
p. 741 ligne 21: lire "toutes" au lieu de "toues"
p. 754 ligne 10: lire " ("est")"au lieu de "("est", "
p. 737 ligne 5: lire "la municipalité"
p. 739 ligne 16: enlever le "pa"
p. 795 ligne 2: lire "urbain"
p. 806 ligne 16: lire "fermes"
p. 814 ligne 19: lire "(- x - ou + x + = +)
p. 839 ligne 12: lire "phénomène"
p. 851 ligne 5: lire "pouvant" au lieu de "pouvaient"
p. 863 ligne 8: lire "r= 0.55" au lieu de 5= 0.55"
p. 887 ligne 9: lire "regard"
p. 896 ligne 12: lire "suppose" au lieu de "support"
p. 908 ligne 4 de la note infra-marginale: lire "french" au lieu de "non-french"
p. 926 ligne 11: lire "place" au lieu de "palce"
p. 930 ligne 15: lire "âgées"
p. 942 ligne 5: lire "analyses" au lieu de "analysés"
p. 970 ligne 10: lire "en 1966 ?" au lieu de "en 1966."
p. 983 ligne 4: lire "composante"
p. 985 ligne 6: lire après "services privés":"(42.85%)" au lieu de "(28.57%)"
p. 990 ligne 4: lire "marge"
p.1004 ligne 19: lire "macroscopique" au lieu de "microscopique"
p.1009 ligne 6: lire "sentimentalité"
p.1024 ligne 18: lire "cette" au lieu de "celle"
p.1026 ligne 18: supprimer "en effet"
p.1027 ligne 19: lire "de heurts" au lieu de "des heurts"
p.1058 ligne 18: lire "heureusement"

ERRATA (suite 2)

ANNEXE STATISTIQUE, CARTOGRAPHIQUE ET PHOTOGRAPHIQUE

Tableau 55

lire sur l'avant dernière ligne:

Services privés	3.04	9	42.85%

Tableau 56

lire sur la dernière ligne:

TAUX 11, 13, 11, 18, 18, 20, 14, 9, 14

(l'erreur est due à une mauvaise disposition des * dans le 3ème groupe)